

حمود عوض

أقلام

شعبية شهرية
عن دار المعارف

أفكار ضد الرصاص



• تتميز دار المعارف بهذا الكتاب التميز مرتين. مرة لأنها هي التي نشرته في طبعته الأولى. والآن هذه هي الطبعة الخامسة. ومرة ثانية لأنها ألغيت نوار الشروق على أن تنشره هي أيضا. فأصدرت منه أربع طبعات. فبذلك تصبح هذه الطبعة فعلها هي الطبعة التاسعة من هذا الكتاب.

• يقول الكاتب الكبير محمود عوض عن هذا الكتاب: «إنني أستطيع أن أعطيك قلبى.. فأصبح عاشقا. أعطيك طعامى.. فأصبح جائعا. أعطيك ثروتى.. فأصبح فقيرا. أعطيك عمري.. فأصبح ذاكرى. ولكننى لا أستطيع أن أعطيك حريتى. إن حريتى هي دمي. هي عفتى. هي خير عيالى. إننى لو أعطيتك إياها فإنتى أصبح شيئا له ماضى.. ولكن ليس أمامه مستقبل».

• بهذا المنطق يناقش المؤلف في هذا الكتاب أربع قضايا.. وقف فيها طه حسين وقاسم أمين. عبد الرازق وعبد الرحمن الكواكبي. يعزى عبد مجتمع بأفكاره. لقد قال كل منهم كلمته. ولكن بعد يدافع عنها ويدفع ثمنها لسنوات طويلة. عمرو و... القضية في كل مرة هي الحرية.

٤٠٣٩١١٥



محمود عوض

أفكار ضد الرصاص

الطبعة الأولى



www.mlazna.com

بطاقة فهرست

اتحاد الهيئات المصرية العامة لدار المكتبات والوثائق القومية
إدارة الشؤون الفنية

عوض محمود

الكتاب ضد الرصاص / محمود عوض - ط 0 - القاهرة

دار المعارف، ٢٠٠٥

١٩٦ ص ١٢١، ١٢٢، ١٢٣ سم - (الرقم)

١٩٧٧ - ١٩٨٠ - ١٩٨١ - ١٩٨٢

١ - التعريف - ٢ - الحقوق السياسية

٢ - الحقوق المدنية (١) عنوان

٢٢٢.٤٤

١/٢٠٠٥/٦٧

رقم الإيداع ٨٢٦٨ / ٢٠٠٦

الناشر: دار المعارف ١١١٩ كورنيش النيل القاهرة ج. م. ج.

هاتف ٥٧٧٧٧٧ - فاكس ٥٧٢٤٩٩٩ - kanath@monoculture.gov.eg

نائب رئيس التحرير
حمدي عباس

مدير التحرير
هزيمة متسولي

مدير الفني
شريفة ابوسيف

تصميم الغلاف
الفنان شريف رضا

مقدمة

في الصفحات التالية سوف نجد أربع جرائم قتل !
إنه قتل مع سبق الإصرار والترصد . قتل مع التعمد . قتل مع
التنفيد . إنه ليس تفكيراً في قتل ، ليس شروعاً ، ليس محاولة . إنه
قتل ! ومع ذلك . . فإن الجاني يخرج بعد كل جريمة بغير عقاب
إن القاتل معروف . . وأداة القتل مضبوطة . . وسبب القتل واضح .
والشهود موجودون . . والقاتل معترف . ومع ذلك . . جريمة القتل
يتم تسجيلها في النهاية ضد : مجهول .

إن القاتل ليس شخصاً عادياً . والقاتل ليس واحداً . .
القاتل هو « كتاب » . مجرد كتاب . مجرد حبر وورق . . وعليهما
رأى . . لكن - إذا كان القاتل « مجرد » كتاب ، فإن القاتل لم
يكن « مجرد » شخص .

إن القاتل في كل مكان . كان مجموعة أشخاص . أحياناً أغلبية .
إن السكين ربما تعطي النهاية أكثر من يد واحدة (السلطان ؟
الملك ؟ رئيس الوزراء ؟ الحكومة ؟) ، ولكنهم في النهاية سلطة واحدة .
لها تفكير السلطة . وأسلحة السلطة ، وجبروت السلطة .

إن « هدف » الجريمة في كل مرة هو هدف عاجل : إعدام كتاب .
من أدرك أي - لكن بعد هذا - هناك هدف آجل : إعدام الحرية .
هنا محكمة حيناً تقرر إعدام مجرم - قتل مجرم - فإنها لا تقصد
بذلك تصحيح الجريمة التي ارتكبها . وإنما تقصد - بالدرجة الأولى -
أن تحذر الآخرين من سلوك طريقه .

وحينما قررت السلطة في المجتمع المصري «إعدام» الكتب الأربعة
التي ستتناولها حالا ، فإنها تعرف بالضبط أسباب هذا الإعدام .

إن كلا من قاسم أمين ، والكواكبي . وعلى عبد الرزاق . وطه حسين . . قد أصدر كتاباً يدافع فيه عن الحرية . . .
 كانت جريمة قاسم أمين هي أنه طلب الحرية للمرأة . . في مواجهة الرجل . .
 وجريمة الكواكبي هي أنه طلب الحرية للشعب . . في مواجهة السلطان . .
 وجريمة علي عبد الرزاق هي أنه طلب الحرية للدين . . في مواجهة الملك . .
 وجريمة طه حسين هي أنه طلب الحرية للأدب . . في مواجهة السياسة . .

إن جوهر القضية هو نفسه في كل مرة . ومعنى العقوبة هو نفسه في كل حالة . لقد تم التشهير بقاسم أمين . وقتل الكواكبي . وعزل علي عبد الرزاق ، وفصل طه حسين . . كل إجراء نهائي . وقبل ذلك : أعلن المجتمع حكمه على الأربعة : أنهم خونة . . زنادقة . . ملحدون . . فاجرون . ولم يكن كل هذا مفاجئاً . .
 فالسلطة في المجتمع العربي كانت لها دائماً مقاييسها الخاصة التي تخفيها دائماً وتعلنها أحياناً .

إنها تعتبر : أن الخوف صبر . . والحمود عقل . . والتطور جنون . . والتجديد إلهاد . . والحرية كفر . . والتفكير جريمة . . الضمير نعمة . . والحين قيمة . . والشجاعة رذيلة . . والصمت حكمة . . والجهل فضيلة . . والتحرر زنادقة . . والاختلاف خيانة . . الظلام نور . . والظلم عدل . . والطغيان قوة . . والإرهاب قانون . . والحاكم إله . . والمرأة حيوان . . والشعب عبيد . . والتاريخ أسطورة . . والماضي مقدس . . والحاضر مقبول . . والمستقبل ملعون . .

هذه ليست اوغاريات . هذه مجرد عينة مما استجده في هذا الكتاب مجرد نموذج من المقاييس التي حوكم على أساسها الرجال الأربعة . إنها أيضاً ليست مفاجأة . فكل من الأربعة كان يعلم مقدماً بما ينتظره ، ومع ذلك قرر اختيار طريقه . فكلما اضطّر واحد منهم إلى الاختيار اختار الحرية قبل الضغط . . . اختار الاختلاف قبل الموافقة . . . اختار المفكر فوق السياسي . . . اختار الإنسان الواحد فوق القطيع الضخم . لهذا كله دفعوا ثمناً غالياً وتعرضوا لعقاب صارم . ومع توقع النتيجة وانتظار العقوبة ، فإن أحداً من الأربعة لم يردد لحظة واحدة قبل أن يخرج كتابه . لقد قال رأيه وبدأ يحارب من أجله . إنهم يحاربون من أجل إعلان رأيهم . ليس من أجل وظيفة . ليس من أجل مركز . ليس من أجل سلطة . بل من أجل فكرة . مبدأ . رأي . وفي كل مرة كانت المعركة تدور بين طرفين غير متكافئين من البداية : رأس ضد الحائط . . . قلم ضد السيف . . . شيخ ضد الكعبة . . . وطه حسين ضد مصر .

وكان الصراع يجري بين رأى ورأى . حجة وحجة . ومع ذلك لم تكن هناك مجادلة . لم تكن هناك مناقشة . كانت هناك فقط . . . ملاكمة . والأسوأ من هذا أنها ملاكمة تحت الحزام . إن السلطة تصدر حكمها على المؤلف في كل مرة بأنه كافر بالله . ثم تستصدر من الله تأكيداً بالحكم . . . حتى لا يقدم المؤلف استئنافاً إلى السماء !

وفي كل مرة كان كل كتاب يثير ردود أفعال كثيرة بين المثقفين في المجتمع المصري . ولكن السلطة هي التي كانت تحتفظ لنفسها بحق الحسم في النهاية . وحينما تحسم السلطة فإنها لا تفكر ، لا تقدر ، إنها تذيب . . . تستأصل . . . تقتل . وللأسف . . . كانت السلطة تجد دائماً مثقفين آخرين يمهّدون الطريق أمامها . مثقفين تجدهم في كل مجتمع مسعدين للتصفيق للسلطة . . . طالما أن رأساً آخر هو الذي تحت السيف !

وفي كل مرة أيضاً كان كل كتاب يثير الشكوك في صحة واحدة من العلاقات الرئيسية داخل المجتمع : علاقة الرجل بالمرأة ... علاقة السلطان بمواطنيه . . أو علاقة السياسة بالدين والأدب .

وبالنسبة لكل واحدة من هذه العلاقات كان المجتمع يحتفظ لنفسه بمجموعة من المفاهيم الثابتة المستمرة التي أصبحت خبزاً يومياً يأكله الناس . مفاهيم خاطئة . . لا يهتم . . مريضة . . لا يهتم . . إن المهم فقط هو أنها موجودة وأن على كل فرد في المجتمع أن يقبلها على ما هي عليه . وعلى كل كاتب أن يصفق لها . . أو يغلق فمه .

وبالتبع من الممكن دائماً أن تصفق للخطأ . . وتستمر في الكتابة ، أو تعرف الخطأ . . لكن تستمر في التصفيق له . هذا ما اختارته الأغلبية في تلك الأيام التي صدرت فيها تلك الكتب الأربعة .

ولكن كلاً من طه حسين وعلى عبد الرازق والكواكبي وقاسم أمين اختار طريقاً آخر : طريق العذاب . لقد عرفوا أن مكانهم ليس مع القطيع ، ولكن مع الحقيقة . مع المستقبل .

وفي اختيارهم هذا فإنهم دفعوا الثمن الذي كان لابد أن يدفعوه نياية عن غيرهم . ففي كل جيل من المثقفين تستطيع أن تجد دائماً عدداً قليلاً من الذين يقبضون التضحية بكل شيء - الأسرة ، والثروة ، والمركز ، والأصدقاء ، والوظيفة - لكي يجيبوا عن السؤال المزعج : كيف يجب علينا أن نعيش . . ونفكر ؟ السؤال صعب . . والإجابة هامة . . والثمن فادح .

إن حياتهم تصبح جحيماً . . والصدقة معهم تصبح نعمة . . والاستماع إليهم يصبح جريمة . . ولكن ضميرهم يسريح . إن الضمير يسريح . . لأنهم قالوا ما يؤمنون بأنه حق ، ولأنهم رفضوا الانضمام إلى القطيع . . فالأسماك الميتة فقط هي التي تسبح مع التيار .

ولأنهم لم يكونوا أسماكاً ميتة . . لم يكونوا عقولاً ميتة . . فلأنهم قالوا

للناس رأيهم بصراحة .

وكان أول ثمن دفعوه لهذه الصراحة هو أن المجتمع وضعهم في قائمة السوداء . نعم . لسنوات طويلة ظل طه حسين وعلى عبد الرازق والكواكبي وقاسم أمين .. رجالاً في القائمة السوداء . إن العقوبة هنا شخصية ، ولكن الهدف الأكثر أهمية هو تحذير غيرهم من سلوك الطريق نفسه . لهذا تساوى مركزهم فترة طويلة مع مركز المحرمين . أسوأ من المحرمين . لهذا قام المجتمع سريعاً بقتل كتبهم . بقتل آرائهم . ولماذا لا تسمى العنكبوت عنكبوتاً ؟

القضية هي حرية الرأي . .

إن جرائم القتل الأربعة ليست هي الجرائم الوحيدة التي ارتكبتها السلطة ضد حرية الرأي . إنها فقط حالات « التلبس » . الحالات التي وقف فيها الجاني « متلبساً » أمام التاريخ . . وأمام المستقبل . وهي جرائم ساهمت فيها أطراف كثيرة . ولكن السياسة كانت هناك دائماً وراء كل جريمة . هذا طبيعي . لأن السياسة في مجتمعاتنا كانت دائماً مع الأمر الواقع ، وضد التغيير . إن التغيير يقع ، والمستقبل يصل ، ولكن المستقبل يفاجئنا في كل مرة حيث لم نتصوره ، أو نستعد له . ولأن السياسة كانت ترفع حرية الرأي كمجرد شعار . منذ ألف سنة وهي شعار . ولأن السياسة كانت تجد في حرية الرأي خطراً مباشراً عليها ، وثقلاً لا تريده بالنسبة لمواطنيها .

وعندما كانت السياسة في مجتمعاتنا تقتل حرية الرأي - منذ ألف سنة وهي تقتل حرية الرأي - فإنها كانت في الواقع تقتل أشياء كثيرة في مجتمعاتنا . إنها تقتل العلم والأدب والتفكير والكرامة والعدل . تقتل المستقبل . إنها تزرع الطاعة بدلاً من النقد ، التفاق بدلاً من الصدق ، الخوف بدلاً من الشجاعة .

وفي النهاية كان المجتمع كله هو الذي يدفع الثمن . إن العلم غير

موجود . . . لأنك لا تستطيع أن تبني مجتمعاً علمياً من العييد . والأدب غير موجود . . . لأن الأدب الجيد لا يكتبه أدباء خائفون . والثقافة لا تنتشر . . . لأن النفاق يحقق لك ما تحققه الثقافة . . . وأكثر .

ثم إن السياسة نفسها كانت تقع في تناقض آخر بعد ذلك . إنها تريد من المواطن أن يكون جباناً في مواجهة ماضيه . . . شجاعاً في مواجهة مستقبله . جباناً في مواجهة حاكمه . . . وشجاعاً في مواجهة عدوه . هذا مستحيل . لأن الجبن والشجاعة لا ينقسمان إلى أجزاء . إن الجبن يتحقق بإعدام الحرية . والشجاعة تتحقق بانشار الحرية . هذا هو التناقض . لأن الحرية هي في النهاية شجاعة عقلية . وحينما تموت شجاعة المواطن في بيته . . . فإنها لن تولد فيه فجأة خارج بيته . إن الإنسان لا يستطيع أن يصبح شجاعاً فجأة بمجرد شعار . بمجرد خطبة . . . مثلاً لا يستطيع الإنسان أن يصبح موسيقاراً فجأة بمجرد سماعه قطعة من الموسيقى . إنني أستطيع أن أعطيك فاني . . . سوف أصبح عاشقاً .

أعطيك طعامي . . . سوف أصبح جائعاً .

أعطيك ثروتي . . . سوف أصبح فقيراً .

أعطيك عمري . . . سوف أصبح ذكراً .

ولكنني - أبداً أبداً - لا أستطيع أن أعطيك حريتي . إن حريتي

هي دماي . هي عقلي . هي تفكيري . هي خبز حياتي . إنني

لو أعطيتك إياها . . . فإنني أصبح قطعياً . حيواناً . كنية مهمل .

شيئاً بلا قيمة . شيئاً له ماض . ولكن ليس أمامه مستقبل . إن حريتي

هي رأيي . هي شجاعتي . هي نبض الحياة في شرايبي .

دعنا إذن تناقش القضايا الأربعة - الجرائم الأربعة - التالية

باعتبارها نموذجاً في الشجاعة العقلية . نموذجاً من الصراع بين الخوف

والشجاعة . بين الماضي والمستقبل . بين السلطة وحرية الرأي .

أما الباقي . . . فهو تاريخ .

محمود عوض

قاسم أمين



رأس فتة الحائط !

« حيث إن أفراد عائلتنا المخصوصة قد وهو
حسب الإيجاب ٤٢٥٧٢٩ فدائاً من الأراضي .
والمقدار المعلوم بأملك ككاهو مدين بالكشف ،
وإنه في هذه الحالة طبعاً سيحصل عسراً في
المعيشة . . . ولأجل موارد معيشتهم قد
نخصص فم مبلغ ٢٦٠ ألف جنيه من مبلغ
٣٦٠ ألف جنيه المخصص لمقام خديويتنا
بحسب المخصص لاسم كل منهم . »

هذه ديباجة الأمر الذي أصدره الخديو إسماعيل - وإلى مصر -
سنة ١٨٧٨ . أمر يمرض على الحكومة المصرية أن تدفع للخديو وأسرته
٣٦٠ ألف جنيه كمرتب سوى حتى لا . . . يحصل عسر في المعيشة «
لأفراد الأسرة . وهذا المبلغ تدفعه الحكومة المصرية برغم أن كل ميزانيتها
سنة ملايين جنيه . أي أنه بعملية حياية بسيطة . يعادل ٧٢ مليون
جنيه تدفعها الحكومة المصرية الآن !

وفي الشهر التالي مباشرة - بوفتر سنة ١٨٧٨ . أصدر الخديو أمراً
عالياً آخر يحدد طريقة توزيع الـ ٣٦٠ ألف جنيه على أسرته ، في
قائمة تصحت على رأسها كل من :

١٠٠ ألف جنيه - الحصرة الفخيمة الخديوية ،
أربعة وخمسون ألف جنيه - والدته الحجاب العالي الخديوي .

عشرون ألف جنيه - برنجى هانم
 عشرون ألف جنيه - إيكنجى هانم
 عشرون ألف جنيه - أوتشنجى هانم
 حسون ألف جنيه - دورتنجى هانم .

إن الخوام المشار إليهن : « برنجى هانم . . إيكنجى هانم الخ »
 هن زوجات الخديو الأربع . وقد ذكرن بالترتيب التركى ، أى اهانم
 الأولى واهانم الثانية . . إلخ .

أربع هوانم تركيات تدفع لمن الحكومة المصرية من ميزايتها مائة
 وعشرة آلاف جنيه . فى حين أن الحكومة - نفس الحكومة - تدفع
 لى نفس النسبة . عشرة جنيهات شهرياً لجمال الدين الأفغانى وحتى
 هذه الجنيهات العشرة لم يتقرر صرفها إلا بعد أن توسط « داحية دطرى
 عطفونلو أفندم حصرتارى رياضى باشا » - رئيس الوزراء . لدى
 الخديو . بعد هذه الوساطة فقط وافق الخديو على صرف الجنيهات
 العشرة مرتباً شهرياً لجمال الدين الأفغانى ، أكبر مفكر فى مصر فى
 وقتها . وحتى بعد سنوات أخرى من هذه الوساطة لم يزد المرتب الذى
 دفعته الحكومة المصرية للشيخ محمد عبده مقابل عمله فى جريدة الوقائع
 المصرية على خمسة عشر جنيهاً ، وسعد زغلول ثمانية جنيهات ، ولم
 لا يستحقون أكثر من ذلك هذا هو رأى حكومة مصر .

ولم يكن خديو مصر يدفع هذه المرتبات إيماناً بالفكر والمفكرين بل
 لأنه يريد أن يستكمل نفسه مظاهر الحاكم العصرى . بل إنه عندما
 يحاول تطوير الجريدة المصرية الناطقة باسم الحكومة يصدر أمراً خديوياً
 عالياً يأمر فيه لحررى الجريدة « . . بالبن والقلم لزوم القهوة ولقاء
 العذب لزوم المشروب » . ماذا يبقى لهم بعد ذلك ؟ لاشئ سوى تسبيح
 المقالات فى مدح فخامته !

هذا هو مفهوم العصرية عند الخديو إسماعيل . إنه يبنى داراً للأوبرا

على الطراز الأوربي . يبنى قصراً بالحريرة على مثال قصر الحمراء في
الأنديس . ثم يبنى قصراً في الحريرة ، وقصراً في القبة . وقصر في
إسكندرية ، يشرف على البحر في باديس . ينفق مليوناً و ٤٠٠ ألف جنيه
في حفل واحد لافتتاح قناة السويس .

هذه هي العصرية . مظهر براق يحتفي تحته شعب يعاني الجهل ،
وال فقر والمرض . إن الخديو لا يهتم بالواقع . إنه يهتم فقط بالشكل
الخارجي . بالمظهر . بالمديكور . هذا لم يكن هناك مفر من أن تحصل
ديون مصر في آخر حكمه إلى ٩٥ مليون جنيه . ديون تبعتها الإفلاس
وتدخل الأجنبي ثم الاحتلال الأجنبي .

و . . . هذا هو الخو الذي نشأ فيه وتربى طفل صغير اسمه قاسم
محمد أمين .

إن قاسم أمين ولد في أول ديسمبر سنة ١٨٦٣ لأم مصرية وأب
من أصل تركي . وعندما تقدم لنيل إجازة الحقوق سنة ١٨٨١ كان أول
الباحثين في اليسانس . لم يكن عمره قد تجاوز الثامنة عشرة بعد .
ولكنها سن لا تنكس للانثناء إلى الأحداث الخطيرة التي يمر بها بلده - مصر :
خديو آخر يحكم - هو الخديو توفيق - تدخل أجنبي في الاقتصاد
المصري . ثورة وطنية بقيادة عرابي نصاب بالإخفاق . احتلال بحيزي
يستمر مصر منذ سنة ١٨٨٢ شعور عام بالكسبة يستمر سنوات .
صعاليك أحاب يأتون إلى مصر فيصبحون أثرياء في غمصة عين .
لا شيء إلا أنهم صعاليك . ولأنهم أحاب . خديو آخر يعتلى
كرسي الحكم . الخديو عباس حلمي الثاني .

في عهد عباس باع مصر ١١ باخرة تملكها إلى شركة إيطالية
بمبلغ ١٥٠ ألف جنيه . مع أن إنجلترا كانت قد باعت ثلاثة من
هذه السوحر إلى مصر ٢٠٠ ألف جنيه !

هذه هي أيضاً السة التي حاول فيها اللورد كرومر أن يبيع سكك

حديد الحكومة المصرية في السودان إلى شركة إنجليزية . إنها سنة ١٨٨٨ .
سنة يسميها المؤرخ عبد الرحمن الرافعي سنة التصفية . تصفية
ممتلكات الحكومة المصرية .

ولكنها كانت أيضاً السنة التي بدأ قاسم أمين يستعد فيها لأكبر معركة
فكرية خاضها في حياته . معركة انطلقت شرارتها بسبب كتاب له
أخرجته إلى الور في السنة التالية ١٨٨٩ . كتاب عنوانه « تحرير
المرأة » . كتاب . . . كان ظهوره حادثاً ، بل حادثاً خطيراً ، على
حد تعبير الدكتور محمد حسين هيكل بعد ذلك بسنوات .

إن قاسم أمين . فيها بين حصوله على إجازة الحقوق سنة ١٨٨١ ،
وبين إخراج كتابه سنة ١٨٨٩ ، كان قد مر بأحداث هائلة . .
هل عكس الأحداث الضخمة التي عاشها مصر .

ففي خلال تلك السنوات تعرف قاسم أمين بحمال الدين الألفطاني
في « باريس » ومحمد عبده وسعد زغلول . . وكان قد سافر إلى فرنسا
في بعثة دراسية . عاد من هناك ليكمل في سلك القضاء وعمره ٢٢ سنة .
انتقل إلى نيابة بى سويف ثم طنطا . وفي النهاية عين مع سعد زغلول
بقرار واحد قاضيين بمحكمة الاستئناف . . إلى أن أصبح كل منهما
مستشاراً في سنة ١٨٩٤ ، حينئذ قرر قاسم أمين أن يتزوج ، وسرعان
ما أصبح رب أسرة .

هذه هي حياة قاسم أمين عندما فتأملها في تلك الفترة . حياة
هادئة ، هادية ، سالمة .

وخلال تلك السنوات كانت أحوال المجتمع المصري قد بدأت
تجذب اهتمامه شيئاً فشيئاً . لقد أمضى سنوات طويلة يتأمل طريقة حياة
هذا المجتمع وأساوب تفكيره بالسبة لحال رقيسى هو علاقة الرجل والمرأة
كيف كان المجتمع يرى تلك العلاقة في تلك السنوات ؟

معود إلى التاريخ . .

إن المجتمع المصرى يضع الرجل والمرأة على أبعاد مسافة محكمه بعضهم من بعض . . فالرجل يحب أن تكون له لحية طويلة أو - على الأقل - شارب ضخم . حتى تكون رحوته ظاهرة من بعيد . من مسافة !

أما المرأة فيحب أن تبدو كخيمة تمشى على قدمين . حيمة لا يبدو منها سوى ثقبين ضيقين يسمحان لعينيها بالرؤية .

إن كلا من الرجل والمرأة يحب أن يتميز عن الآخر في ساوكة .

فالرجل قوى . . عدوانى . . جهورى الصوت .

والمرأة ضعيفة . . خجولة . . خافتة الصوت . . تلتزم دائماً موقف

الدفاع . . المرأة لا تتكلم ، بل تستمع . لا تناقش ، بل تطيع .

لا تتحرك . بل تنتظر .

إنها تنتظر في البيت حتى يصل إليها العريس . إن العريس دائماً

هو ابن الحلال المنتظر . ويجب أن يصل ابن الحلال هذا قبل أن يصل

سن الفتاة إلى الثانية عشرة . إن الرجل يستطيع أن يتزوج في أى وقت ،

أى سن . أما المرأة فلا بد أن تتزوج في سن الثانية عشرة . تصرف ضد

ما تريده الطبيعة نفسها . . ولكن هذا ما يريده المجتمع . إن المجتمع

صارم في هذه النقطة . إنه يعطى الفتاة مهلة للزواج حتى تصبح في سن

السادسة عشرة . بالكثير السابعة عشرة . أما إذا لم تتزوج قبل هذه

السن ، فالويل لها . ابتداء من السابعة عشرة سوف ينظر المجتمع إلى

الفتاة غير المتروجة على أنها « عانس » . سوف تنظر إليها أحوالها

الصغريات على أنها حاجر . سوف تنظر لها زميلاتها على أنها نحس .

لهذا السبب فإن أى فتاة تبدأ - منذ سن الثانية عشرة - « تنتظر » .

فابتداء من هذه السن - وأحياناً ابتداء من سن العاشرة -

سحب الأسرة فتاتها إلى داخل المنزل . من الآن يحب أن تبقى

الفتاة داخل الجدران . يحب أن ترتدى الحجاب والحيرة ، تتوقف

عن اللعب والمرح والخروج إلى الشارع .. من الآن عليها أن تتفوق على نفسها . إذا نظرت إلى الشارع فمن خلال ثوب « المشربية » إذا جلست في ركن الحريم . إذا تعلمت فن طريق « المعلمة » التي تعلمها بعض مبادئ تفصيل الملابس .

من الآن على الفتاة أن ترقب .. تفكر .. تتأمل ، تعلم . تنتظر . حبر زواجها . إنها لا تنتظر زواجا محددًا . . فهذا من اختصاص والدها . لا تنتظر يوماً محددًا . فهذا من اختصاص والد العريس المنتظر . إن عليها فقط أن تنتظر . . تنتظر شخصاً ما . . في ليلة ما . . تزف إليه .

بل إن الرجل نفسه عليه أن ينتظر قراراً غيائياً آخر يتخذه والده بشأن اختيار شريكة حياته . إن المجتمع يرى أن الزواج هو عملية تسجل في اختصاص أى إنسان إلا الزوج والزوجة ! أحياناً يتم الاتفاق على الزواج بين والدى العريس والعروس وهما ما يزالان أطفالاً في الخامسة أو السادسة . . أحياناً أخرى يتم هذا الاتفاق قبل الزواج الفعل بشر ، أو حتى بأسوع . . وفي جميع الأحوال فإن العروسين يواجهان بعضهما بعضاً لأول مرة ليلة الزفاف . . بدون أن تكون لدى أحدهما أقل فكرة عن الآخر .

إن العروس - قبل أن يتم الزفاف فعلاً بخمس دقائق فقط - لا تكون لديها أدنى فكرة : هل زوجها هذا شاب ، عجوز ، أحمق ، أحمق ، أعرج ، قصير ، طويل ؟ !

والعريس لا تكون لديه أقل فكرة عما إذا كانت شريكة حياته هذه صحيحة . . مريضة . حديد الظهر . مقوسة الساقين ، سمراء ، بيضاء ، رفيعة ، سمينة !

هل تريد مثلاً واقعياً ؟ خذ هذه القصة التي يرويها أحمد شفيق باشا عن نفسه في الجزء الأول من مذكراته .

يقول أحمد شفيق : « في نوفمبر سنة ١٨٩١ ، عندما كنت راجعاً في أحد الأيام من السراي إلى المنزل قابلني عبده بك البالي رئيس الجواهرجية وقاحاني بتهمة لم أعرف تفاصيلها .. فسألته الإفصاح عن سبب ذلك ، فأجابني بأنه كلف بإعداد بعض المجوهرات والفضية للجهاز إحدى كريمات العائلات الشريفة اسماً وأصلاً والتي ستزف إلى .. فدهشت وأحبرت والدني بذلك ورعيت في رؤية خطيبي قبل الزواج ، فقالت : إن ذلك لا يتأتى مع عائلة شريفة كهاته ، ولا سيما أن ذلك لم يكن مألوفاً . فرحوتها أن أرى على الأقل صورتها . وبعد يومين من ذلك حصرت إحدى السيدات منتدبة من قبل هاته العائلة للإبلاغ وولدت قرارها باختيار زوجاً لإحدى كريماتها . فطلبت منها والدني أن تقدم لوالدة العروس الشكر ، وأن تعلمها بأنها مستزورها نرى خطيبي . وعقب ذلك رجعت هاته السيدة ثانية وأبلغت والدني استياء العائلة من طلبها . وكان هذا سبباً في عدم إتمام الزواج . »

هكذا كان المجتمع يعيش ويعكر .. إن كل فتاة عليها أن تنتظر قرار رواجها . كقرار .. قرار لا يقل مافشة .. قرار يبلعه ولدها إليها عن طريق والدتها . وإلى أن تلغها والدتها هذا القرار عليها أن تنتظر . وفي خلال مدة انتظارها هذه عليها أن تتعلم كل المهارات التي تجعلها في المستقبل راحة ناجحة . عليها أن تتعلم من أمها كيف تعمل ، تطبخ ، تكتس ، تنظف ، تغسل ، تعجن ، تحبز ، تلد . تصنع ، تستمع .. والأهم من هذا كله أن تحتفظ بزواجها المنتظر إنها تعلم من أمها أن هناك وصفاً سحرية للزواج : أن تحب له طفلاً من السنة الأولى . طفل - لا طفلة ، فالرجل يحب الأولاد . لا البنات . وعليها أن تحب الطفل الثاني ، الثالث .. الرابع ، الخامس ، الثامن بأقصى سرعة . من الأفضل أن تلد مرة كل سنة .. لأن هذا يجعل زوجها مشغولاً إليها من البداية بقيد مين .

ومن اللحظة التي تتزوج فيها الفتاة يبدأ الحائض بينها وبين المجتمع
يزداد ارتفاعاً .. وممكناً . من الآن سوف يصبح المنزل أكثر من أى
وقت مضى - هو كل دنياها . إن أى شئ يحدث خارجه هو شئ
قاهه أو شئ لم يحدث مطلقاً . أن يكون اليوم هو السبت أو الأربعاء
مسألة لا تهم كثيراً . فكل الأيام تتشابه . من الآن سوف يناديها
المجتمع بنقبة « السيدة المصوبة والجوهرية المكتونة حرم فلان » . إن
قيمتها إذن هي أنها مصوبة .. مكتونة . تعبر مهدب بدليل عن « مدفونة »
مدفونة حلف حائط . داخل منزل . ومن الآن سوف يصبح المجتمع
كده الفرصة . ومهمة المجتمع أن يسحب منها هذه الفرصة حتى لا
تفسد المرأة بتصرفاتها أخلاق المجتمع كله . وهذه الفرصة موجودة في
كل مرة تخرج المرأة فيها من منزلها . إذن . . يجب ألا يسمح لها
بالخروج . ولماذا تخرج ؟ أليس السقاء يقوم بإحضار المياه العذبة إلى
البيت كل يوم ؟ ألا تقوم « الدلالة » بإحضار أنواع الأقمشة
والخضراوات كل صباح ؟ إذن . . يكفي أن تخرج المرأة كل
أسبوعين ، أو كل أسبوع ، إن المجتمع لا يستطيع أن تكون مسرقة مع
المرأة أكثر من ذلك .

وإذا خرجت المرأة فبصحبة رجل . . ولكي تزور والدتها أو سيدة
أخرى متزوجة ، أو قريبة لها .

وقبل أن تخرج المرأة فإنها تقضى ساعات طويلة تستعد لهذا
الخروج . إنها تمشط شعرها - مع ملاحظة أن الموضة هي أن تظيل
المرأة شعرها حتى خصرها . شعر معقوص . . ممشط . مفتول في صمائر .
شعر يتناسك بفصل كومة من الدبابيس والمشابك .

وبعد أن تترين المرأة تلبس - فراجية - على جسمها
و - عزيزية - على رأسها و - يشمك - على وجهها به ثقبان تظل
مهما عيناها . إنها ترتدى - شتيان - و - سلطة - و - سيلة -

ومصطلحات أخرى كثيرة . وفوق هذا كله ترتدى - حرة - تغطي بها جسمها من كعب قدمها حتى قمة رأسها . . على رأسها منديل كغطاء تحت الحرة ، ثم برقع يغطي الوجه . وفي قدميها تضع المرأة حذاء أو خفًا أصفر من قطعتين : قطعة تغطي القدم والأخرى تلبس داخل الأولى وتعطي الساق . . أحياناً تضع في قدمها خلخالاً .

وفي النهاية تحرر المرأة بهذه الكوّة من الملابس - هذه التحصينات الدفاعية - لكي تتركب حماراً . يسير أمامها خادمة يودها إلى مكان زيارتها . وبالطبع يستطيع الفقر أن يعنى المرأة من بعض هذه الملابس ، ولكن في النهاية تظل هذه هي الصورة الكاملة التي يريدها المجتمع من ملابس المرأة .

إن المرأة تضع فوق جسمها كل هذه الملابس - طبقة فوق طبقة - تماماً كصدقات جلد البصل . . حتى يخفى الأثر الأخير لأثورتها . بل إن العناصر الطبيعية الأساسية - الشمس والضوء والهواء مثلاً - ليس مسموحاً لها أن تنفذ إلى جسم المرأة بأي حال من الأحوال . وعلى المرأة أن ترتدى كل هذه الملابس مهما كان الجو . . حاراً أو بارداً . مهما كان الوقت صباحاً أو مساءً . . إن المجتمع يريد في النهاية أن تخفى كل الملامح المميزة لجسم المرأة . ومن لحظة زواجها حتى موتها . . فلن يرى إنسان واحد أي جزء من جسمها غير زوجها . لن يرى أحد في الشارع وجهها . . ومهمة الحجاب هي منع مثل هذه الفضيحة سوف يظل الحجاب حاجزاً على وجه المرأة طوال حياتها إلى أن تموت . وحتى عندما تموت ، فرمما تصعد روحها إلى السماء وهي أيضاً من حجب حجاب ! هذه هي الوسيلة الوحيدة أمام المجتمع لكي يضمن انتشار الفضيلة واختفاء الرذيلة .

ومع ذلك . .

هل انتشرت الفضيلة واختفت الرذيلة حقاً ؟

من كانت مدينة القاهرة مثلاً - في تلك السنوات الأخيرة من القرن التاسع عشر ، أكثر فضيلة وأقل رذيلة من القاهرة الآن . بعد عشرات السنوات من التطور ؟

إن الإجابة هي كلمة واحدة : لا . أبداً . مطلقاً !
لقد أقام المجتمع حائطاً عالياً بين الرجل والمرأة ، لقد غطى جسم المرأة بعباءة واسعة لا ينفذ منها الضوء ولا الشمس ولا الهواء ، عباءة أخلاقية كان من المتوقع أن تخفى تحتها كل الرذائل . . وتبرز حارحها كل الفصائل .

ومع ذلك كله . . كانت هذه العباءة الأخلاقية مهلهلة . . ملأى بالثغوب .

وفي هذه النقطة نعود إلى مذكرات أحمد شفيق باشا - أول من أعطى صورة شاملة لتلك الأيام . نعود إلى الجزء الأول من المذكرات . وهو يؤرخ أحوال مصر حتى سنة ١٨٩٢ .

إن أحمد شفيق يسجل في سطر واحد مستوى الأخلاق العامة للمجتمع المصري في القاهرة . طبيعى أنه يرمع من قيمة الجليل الذى يتسمى إليه . ولكنه بعد سطر واحد سوف يبدأ يستدرك بحيث تنسف سطره التالية السطر الأول من أساسه .

يقول أحمد شفيق : . . . لم يكن التمهك معروفاً في الملئس أو الخروح أو السير أو غيرها ، إلا بين العاهرات في الأحياء الخاصة من . وكان الحجاب من لوازم المرأة ، فلم يكن يتاح لها الخروج إلا في وقار وحشمة ومع هذا . . .

مع هذا . . ماذا ؟

هنا يبدأ أحمد شفيق يتراجع خطوة خطوة ! . .

. . . ومع هذا فقد كان هناك نوع ظريف من المغازلات الخاصة ، ذلك أن بعض الصبيان كانوا يتعرفون ببعض الأسر ، فيقصون ليلال في

بيوتها ، كلها أنس وسحر وضرب . وقد يشركون معهم بعض رملائهم متعكبين فيقودونهم في العربات إلى هذه المنازل معصون الأعين ، فلا ترفع العصايات عن أعينهم إلا في داخل المنزل ، وبعد قضاء السهرة يخرجون كما دخلوا معصون الأعين ، حتى لا يعرفوا في أى مكان كانوا ، ولا في أى منزل أتتحت لهم تلك المهرات . وكان أحمى محمود أمسى وهى شارقاً وسيماً مولماً بالنظرات جميل الصوت . وكثيراً ما كانت وسامته وحمال صوته يتيحان له فرصاً كهذه لا يدري أين ولا كيف صنعت ، حتى يكون فيها وحتى يستمرئ لداتها . وقد كانت نداع يومئذ روايات غريبة ، بها اقتصاص أفراد من رجال الجيش الأشداء بحجة العاسية ليلاً . ووضعهم في عربات مقلعة . والسير بهم إلى دار سيدة عظيمة الشأن ينوصل إلى مقرها بواسطة سرداب تحت الأرض . ثم لا يعرف لهم من بعد ذلك مقر .

عزيزى القارىء - انتهت كلمات صاحب المذكرات . هل فهمت منها ما فهمته أنا ؟ أشكرك .

خذ أيضاً مثلاً آخر . - من نفس المذكرات . يقول أحمد شفيق « كان يوجد في القاهرة بيوت خاصة ببيع الرقيق تعرض بواسطة بروجيات أو بروجيين ، وكان يرناد هذه البيوت من يريد اقتناء الجوارى أو المماليك أو العبيد ، وكان المعتاد أن يكشف عن الحسين وهم عرايا . وكان ما يكو الرقيق يستمنعون بالإمات - الجوارى - ونصوصاً اليص منهم . وكان يملأ بيوت الكبراء . . وبدأ اختلط الدم المصرى بدم الحراكسه في بعض الأسر . »

ولكن شراء الرقيق أمر لا يستطيعه غير الأعياء . - الكبراء بدمه العصر - فضلاً عن أنه كان قد مع رسمياً منذ أيام الخديو إسماعيل . إذن يبحث عن وسائل أخرى لقياس المحرم الخفيف نارديلة في القاهرة خلال تلك الفترة .

من القاهرة - في بداية العقد الأخير من القرن التاسع عشر -
هي مدينة يقيم فيها ٣٧٥ ألفاً من السكان . هؤلاء كل سكانها ، بما
فيهم ٣٢ ألفاً من الأجانب . حواجات من كل صنف وكل لون

إن المملكات الخمسة تستطيع أن توفر لك إفطاراً جيداً . رغيف بحليم ،
فول وزيت بحليمير ، طبق سلطة بحليم . بورتقالة بحليم ، العداء أو
العداء . المكون من الخضراوات المطبوخة والأرز ولحم البقر أو
الضأن - يكلفك عشرين مليماً

كل شيء رخيص في القاهرة إذن . . بما في ذلك الأخلاق نفسها !
خذ مثلاً ما كتبه صحيفة الإخلاص بالقاهرة في ١٧ يوليو سنة
١٨٩٧ : « إن الرفص المصري مبتذل ومظهره شنيع لا يستحسنه إلا من
صرب الجهل أضيابه على قمة رأسه . سباً وإن الرافصات ، المصريات من
من المومسات اللواتي لم يتخذن هذا الفن إلا قضاء لشهواتهن وإيقاع
الشباب الجهلاء في شباكهن لبليس مالههم » .

خذ هذه الكلمات أيضاً من صحيفة المقطم . نشرها في ١٩ أغسطس
سنة ١٨٩٨ في مجال حديثها عن أخلاق الأدباء وعس . . . ارتيادهم
الطرق والمبتذيات ، وهم كلما رأوا سيدة عارصوها في طريقها وأسمعوها
من أقوالهم ما يحمر له الوجه ، وأبكي من ذلك واشد وقاحة شراؤهم الصور
القصيحة وإرازها أمام كل محبرة ينتقون بها . . . فتأخذ تلك المسكينة
الرعدة من هذه السفالة . . . ولا يرالون في أثرها حتى تلج حائوناً أو
تركب مركبة تحملها من شرهم » .

مرة أخرى نشر (المقطم) إعلاناً في ٨ ديسمبر - نفس السنة
تقول فيه : « أعلن صاحب حمام شيد الشهير في بناء حليم باشا
بالأزبكية أنه فتح أبوابه من أول ديسمبر الجاري لطالبي الاستحمام
فيه نساء ورجالا . وفي جميع ساعات النهار » .

بعدها تقول صحيفة المؤيد : . . . وبلغ الفساد مبلغاً لم يشاهد في البلاد الأجنبية ، فقد عبروا في يوم واحد على ثلاثة عشر لقيطاً في حواش القاهرة . . .

والصحف كلها تنشر إعلانات عن طبعات جديدة من كتاب يشرح وسائل (رجوع الشيخ إلى صباه) ، وعن الأدوية التي (. . .) تشفى من ارتخاء الأعضاء التناسلية ، ثم الزحاحة ١٤ قرشاً) ، وتنشر إعلانات عن أدوية أخرى (. . . مصمونة في شفاء أمراض السيلان والزهرى) . . . ماذا جرى ؟ . . .

أليس هذا هو نفس المجتمع الذي اتخذ من قبل أقصى احتياطاته لنشر الفضيلة والقضاء على الرذيلة ؟ نفس المجتمع الذي أراد أن يحمي المرأة من الرجل . والرجل من المرأة ؟ نفس المجتمع الذي ارتدى من قبل عاءة أخلاقية محكمة تحصنه ضد الرذيلة ؟

نعم . هو نفس المجتمع . . . هي نفس المدينة . . . ولكن . . . في مجتمع كهذا . ومدينة كهذه . . . فإن تفكيراً كهذا بدأ القضية من مقدمات خاطئة . فانتفى إلى نتائج خاطئة . لقد رأينا من قبل كيف أن الخديو إسماعيل انطلق يبي القصور ، يقيم الحفلات ، يؤسس داراً للأوبرا . متصوراً أنه - بهذه الواجهة البراقة - قد بنى دولة عصرية ، إن كل ما أثار اهتمامه هو الشكل الخارجي المظهر ، الديكور . . . وكانت النتيجة فاحشة الأضرار عليه وعلى مصر كلها .

والمجتمع كنه فعل نفس الشيء بالنسبة لقضية المرأة ، لقد وضع أكواماً من الملابس على جسم المرأة وضع حجاباً على وجهها . . . ورقياً في ذيلها . . . وحائطاً أمامها . متصوراً أنه بذلك قد نشر الفضيلة وقضى على الرذيلة .

ولكن الحقيقة كانت عكس ذلك تماماً . . .

إن كل ما حدث هو أن الرديلة انتقلت لتعمل تحت الأرض . . بعيداً عن الضوء . على السطح يحتفظ المجتمع بستار كادب ، وتحت السطح تنتشر بذرة فساد أخلاقية تتسع وتتسع . لا شيء إلا لأنها بعيدة عن الضوء . كان المجتمع ينظر إلى مياه الليل فيتصور أنها هي لم تتغير . ولكنه لم يكن يعلم أن هذه المياه تتغير كل دقيقة . كل ثانية . كان يتصور أنه - بمنطق الإكراه - سيعم المرأة على الفضيلة ، ولكنه لم يكن يعلم أنه لا يوجد إنسان فاضل أو غير فاضل قبل أن يملك حق الاختيار . قبل أن يكون حرّاً .

كانت وسائل المجتمع في نشر الفضيلة غير طبيعية . مقاومتها الرديلة بوسائل غير طبيعية أيضاً ، انتشر البغاء ، انتشرت الكتب الصفراء . انتشرت الأمراض التناسلية . إن عدد الشبان المصابين بالأمراض التناسلية وقتها كان مائة ضعف العدد المصاب بها الآن مع هارق جوهرى . . هو أن الأمراض وقتها كانت أكثر خطورة لأن الأدوية كانت أقل نجاحاً . بل إن الصحف نسجل أن مقاهى القاهرة في تلك الفترة كانت مقرأ دائماً للراحة المتحوين الذين يبيعون الرسوم العارية والكتب الجنسية للشبان .

ومع ذلك . . يقال إن المجتمع كان يقصد بهذه الإجراءات الاستثنائية أن يحمى خلته الرئيسية أولاً . يحمى الأسرة . وطالما أن هذه الأمراض الاجتماعية تنتشر بعيداً عن الأسرة فلا خطر ولا ضرر ، طالما الأسرة - كخلية للمجتمع - تعيش هادئة مستقرة . فإن الأمر يستحق كل هذه الإجراءات غير الطبيعية .

هذه هي الحجة الأخيرة التي يلقبها أنصار تلك التقاليد والحواجز التي أقامها المجتمع حجة مضحمة حجة يتوقع أصحابها أن تنهى عنها كل مناقشة .

ياريت ! . .

يأيت الأمر كان كذلك . .

لم يكن كذلك . .

إن الإحصائيات الرسمية للزواج والطلاق عن تلك الفترة تقدم الرد . هذا هو : إنه في مدينة القاهرة وحدها . . تعد أن من بين كل أربع زوجات يتم طلاق ثلاثة منهن . . وتبقى واحدة فقط ! . .
هنا بالضبط تنهار جميع الحجج التي ارفعتم بسببها الخواطر وأقيمت الحواجز . هنا بالضبط سقطت جميع الخطوط الدفاعية التي أقامها المجتمع سقطت في نفس النقطة التي كان من المفروض أن تدافع عنها .

لقد ركز المجتمع وسائل دفاعه كلها على المرأة . . لقد معها من اختلاط ، من التعليم ، من المشاركة حتى في اختيار زوجها ، لقد غطى جسمها بحبرة ووجهها بحجاب ، لقد فصلها عن الحياة بخائط سميك مرتفع خوفاً من نرواتها . إلى هذه الدرجة كانت الأخلاق العامة تخاف - ترتعد - من الرذيلة . إنها - بخونها هذا - سهلت مهمة هزيمتها بيديها !

ولم تكن الأخلاق العامة هي وحدها التي يحكمها الخوف . .
كان كل شيء في مصر يحكمه الخوف . الخديو يخاف من الاحتلال ؛ عقوبته العزل من السلطة . الحكومة تخاف من كرومر ؛ عقوبتها الطرد من كرمي الحكم . الموظف يخاف من رئيسه ؛ عقوبته الفصل من الخدمة . التلميذ يخاف من أستاذه ؛ عقوبته الحس في الزنانة . الزوجة تخاف من زوجها ؛ عقوبتها النقي من المجتمع . إن عليها أن ترضى دائماً بسوء المعاملة التي قررها لها المجتمع مقدماً . عليها أن ترضى أن تكون مواطناً من الدرجة الثالثة . الرجل مواطن من الدرجة الثانية . لا توجد درجة أولى . إنها محجورة لأى أحسن يمهلى في مصر . .
إنجليزى أو غير إنجليزى !

هذا هو المجتمع المصرى فى تلك السنوات الأخيرة من القرن التاسع عشر . هذه هى حواجزه : حاجز كبير بين الحاكم والمحكوم ، حاجز آخر بين الفقير والغنى . حاجز ثالث بين الأب وابنه . حاجز رابع بين المرأة وزوجها .
والآن .

سوف يقف شخص واحد وسط هذا المجتمع . هذه المدينة ، هذه النقايد . . . ليحاول نزع واحد من هذه الحواجز . حاجز المرأة عن المجتمع .

شخص واحد هو قاسم أمين - نتذكره ؟ - سوف يحاول أن يعترض على هذا الحاجز المرتفع ، هذا الحائط السميكة . . الذى يفصل المرأة عن مجتمعها . .

لقد أعد قاسم أمين كتاباً عنوانه « تحرير المرأة » . إنه سوف يبدأ ينشره خلال الأشهر الأولى من تلك السنة - سنة ١٨٨٩

إن قاسم أمين تردد كثيراً قبل أن يصع كتابه هذا . تردد لأن الحائط أمامه سميك جداً ، قوى جداً . مرتفع جداً . إنه لا يخفى عنا تردده ، بل خوفه .

فن الصفحة الأولى فى الكتاب - بل حتى من السطر الأول - يكتب قاسم أمين . . . سيفعل قوم إن ما أنشره اليوم بدعة . . .
أخطأ قاسم أمين . . .

بعد صدور الكتاب لم يقل أحد إنه أتى بدعة ، ولكنهم قالوا فقط - فقط - إن هذا الرجل يحب قتله ! مكي . . قاسم أمين !
لقد حاول أن يستخدم رأسه لإزالة الحائط الكبير بين المرأة والمجتمع . ولكن رأسه سوف يتشقق أكثر من مرة . . قبل أن ينح . حتى فى فتح ثقب واحد فى هذا الحائط ! . .

سؤال ضروری لکھی تفہیم قاسم امین

إنها - حديق - مرة يمكن أن تكون في سن العشرين ، أو
الثلاثين ، أو الأربعين ولكنها مع ذلك كانت في حالة طفولة
دائمة . إن الطفولة ليست عمراً تحدده شهادة الميلاد . إنها حالة عقلية
الطفولة معها أن شخصاً آخر يحمل عنك المموء ويسحب منك
المسئولية وبمرض عيبك الوصاية . إن أفعالك لا تصبح صحيحة قبل
أن يوافق هو . . . وهي ليست حاضنة إلا إذا اعترض هو . بهذا القياس
فإن المرأة هي طفل مستمر طفل تحت الوصاية . إن الوصاية مفروضة
عليها من الناس والمجتمع والأسرة والأقارب والخيران . قل أن يفرصها
عنها زوجها وعندها تتروح من الزوج يقوم بالمهمة نيابة عن الجميع
إن المجتمع ربح فيها مبكراً أهم صفات الطفولة الدائمة . زرع فيها
من البدايات القدرة على الطاعة وعدم القدرة على التكبير لحسابها . إن
قدرها وحفظها هو الطاعة لعمياء ، إنها ليست زوجة مخلصه قبل أن
تكون مطيعة . . . وعمياء . إنها لن تكون طيبة قبل أن تستسلم للدنيا
المحيطة بها . إن تلك الدنيا التي تعيش فيها ليست حلاً وسطاً بين

أحلامها وواقعها ، بين إرادتها وظروفها . . ولكنها دنيا غامضة ، مهمة ، مظلمة . دنيا تخضع لأهواء القدر . . والقسمة والنصيب . إنها شيء في علم الغيب . شيء لا بد للمرأة أن تخضع له في سلبية وصبر وصمت .

إن دنياها تعطيا كل يوم درساً جديداً يؤكد ضرورة السلبية . إنها كامرأة عليها أن تطبخ . إن الطبخ يعلمها كل يوم أن تصبر وتطيع وتستسلم . إن عليها أن تطبخ النار . . تطبخ الماء . . تنتظر السكر حتى يذوب ، والعجين حتى يحترق . . والفضيل حتى يحف . . والزوج حتى يأكل . إنها تنتظر العريس حتى يصل . . تنتظر الأب حتى يختار . . تنتظر الأسرة حتى تقرر . إنها تنتظر زوجها حتى يأتي من العمل . . تنتظر الدورة كل شهر . . تنتظر الطفل كل سنة . إن حياتها كلها انتظار طويل لا ينهى . إنها في انتظار عودة زوجها من العمل . . لكي تعمل في انتظار ابنسامته . . لكي تهدأ . في انتظار ضحكته . . لكي تسريح . في انتظار نقوده كل شهر . . لكي تأكل . حتى في الفراش تظل في انتظار رغبته . . لكي تبدأ رغبها .

إنها تشعر بأنها لا حول لها ولا قوة أمام الأشياء والناس والمجتمع . أمام الظروف والتقاليد والزوج . إن السلبية فيها تتحالف مع الطاعة ، لكي تجعلها في النهاية مغاوقاً صبوراً مستكيناً ، صابراً أمام الكوارث والمصائب . إن هذا يقتل فيها أيضاً القدرة على تقويم الأشياء . القدرة على الرفض ، على المواجهة ، على النقد ، على فرز الطيب من الخبيث . . والجيد من الرديء . إن البليد جيد لأن زوجها يراه كذلك ، والرديء رديء لأنه يقول كذلك . إن كلمة « لماذا » مشطوبة دائماً من لغتها وحديثها إذا قال زوجها شيئاً فليس من حقها أن تقول لماذا . لا من حقها ولا من سلطتها ولا في قدرتها . إن سلطة زوجها أمامها نهائية وحاسمة وقاطعة وقاصلة . إن الإله الذي يخاف منه الرجل موجود هناك بعيداً في السماء

ولكن الإله الذى تخشاه جدتى كان موجوداً على بعد خطواتٍ منها :
 زوجها . إنه إله يعيش معها داخل المنزل ، ويقتسم معها السرير .
 إن سلطة زوجها واضحة أمامها فى داخل البيت . لهذا فلها . حتى وهى
 تتعامل مع أولادها - تطلب منهم . تعاقبهم ، تكافئهم . . باسم
 الرجل ومن خلال سلطته . إن سلطة الرجل أمامها ليست محل مسافة ،
 وشخصيته ليست محل جدل . إن الساعات التى يقضيها زوجها فى
 المنزل ، الحجرة التى يجلس فيها . المائدة التى يأكل عليها . الأشياء التى
 تحيط به . . ما صفات مقدسة . بل إنه - فى كثير من الأسر أيام جدتى -
 كانت الزوجة لا تحرك على أن تأكل مع زوجها على مائدة واحدة !
 إن هذا ليس شعوراً طبيعياً بين زوج وزوجته . ولكن الزوج
 بالنسبة لجدتى لم يكن مجرد زوج . كان رمزاً . كان سلطة . كان رمزاً
 للسلطة . إنه يعمل ويخرج ويتصرف ويفكر بالنيابة عن نفسه وعنهما .
 إنها تتعامل مع الدنيا كلها من خلاله . إنه حلقة الاتصال الوحيدة
 بينها داخل البيت وبين الدنيا خارج البيت . إن رؤية الدنيا . . رؤية
 الأشياء بوصفها . . ليست من عملها . إن الاختلاط بالناس ولدنيا
 ليس من اختصاصها . إن البحث والتفكير ليس فى قدرتها . لهذا فلان
 جدتى لم تكن تعرف كيف تنتقد . كيف تتحرى الحقيقة ، كيف
 تقوم الأشياء . الطفل لا يقوم شيئاً . الطفل ينتظر أبوه لكي يختار له .
 امرأة تنتظر زوجها لكي يحار لها . إنها تترك له كل شيء ، ليس لأنها
 تريد فقط ، ولكن لأنه - فعلاً - يفهم الدنيا أحسن منها . إن أفكارها
 عن الدنيا والناس تدخل عقلها عن طريقة وبوساطته . إنها فى الواقع
 لم تكن أفكاراً . إنها اتجاهات وميول وعواطف . إذا كانت جدتى ترى
 أن الحكومة فى مصر ضيقة ، فلأنها تسمع أن جارها - جندى البوليس -
 يصلى كل فرص فى موعده . إن المقاييس عندها بسيطة ، وهى تلتقطها
 من أقرب شيء تراه بحواسها . . وليس بعقلها . إن المجتمع جعل

مستقبلها مسدوداً وسماها منخفضة ودنياها معلقة وحياتها ملأى بالتكرار والروتين . إن الزمن لا يأتي لها بعنصر جديد . وهي بدورها لا تتحكم فيه ولا تشعر بأن لإرادتها أدنى تأثير عليه . إنها ترى المستقبل كمجرد تكرار للماضي . ترى أن حياتها تسير كالقطار ، فوق قضيبين موضوعين مقدماً ، نحو هدف محقق سلفاً . هدف لم تحتره ولا تعرفه .

أقول إن المجتمع حكم على جدتي - وهي هنا رمز لجيلها كله - بأن تعيش حياتها داخل دنيا مظلمة . دنيا محدودة . بسقف فوق عقلها وأربعة حوائط حول أفكارها . لهذا فإن من الطبيعي أن تدأ جدتي إلى تكبير تلك الدنيا في الخيال كتعويض عن حجمها وصغرها في الواقع . إنها بالأوهام التي سندو في رأسها . . سوف تحس بأن حجم دنياها قد تضاعف ، وحدودها قد اتسعت .

إنها - جدتي - تعبر في ذلك عن النموذج التقليدي للمرأة في مجتمع زراعي مطلق . امرأة تؤمن بالسحر . بالأحلام . بتفسير الأحلام . بال حظ . بالنصيب . بالقدر . بالمصادفة ، بالنعودة ، بالدجل ، بالأساطير . بالشياطين . بالتنجيم . بالفلك وصرب الرمل وقراءة الكف والأشاح والعماريات .

إنها إذا أرادت الحمل فعليها أن ترور أحد الأصرحة . هذا الضربح لشفاء المافر . هذا الضربح لكسب الزوج . هذا لمنع الحسد . هذا بليل الخط . هذا لإبعاد النحس .

إنها تفعل هذا كله تعبيراً عن قلقها . إن قلقها هو تعبير عن عدم ثقتها فيما يمكن أن يأتي به إليها المستقبل . عن عدم ثقتها في الدنيا التي تعيش فيها . إنها دنيا ملأى بالتهديد ، جاهرة للأنهار ، وهي تعيش فيها حائرة من كلمة غضب يصيح بها زوجها ، خائفة من يمين طلاق يقذف به في وجهها . خائفة من المعاملة التي يمكن أن تتلقاها من المجتمع أو أعادها زوجها إلى بيت أسرته . إن الأمثال الشعبية تقول لها :

« التي تخرج من دارها يتقرن مقدارها » ، وتقول لها « نار جوزى ولا جنة أبويها » إن الدائرة حولها مغلقة . لهذا فإن عليها أن تستسلم لتفسيرها ونصيحها وجهلها وضيق دنياها تستسلم بدعوى وحوف وانتظار للمجهول . انتظار بخوف واستسلام بدعوى . لهذا فإن جدنى - مع جيلها كنه - كانت دائماً تخمس بعداء للمستقبل . إن كل شيء مجهول ، أو عاصى ، أو لم يحدث بعد . لا ضرورة للتفكير فيه . إن أى شيء حديد عليها - ولم تره من قبل - هو شيء لا بد من تأجيله دائماً . إن امرأة كانت دائماً محاطة سياسياً ورحبية فكرياً ولكن جدنى كانت أكثر النصارى بالواقع الذى تعرفه وحولاً من المستقبل الذى تجهله . إن النسبة الكبرى من تصرفاتها - جدنى - يمكن تفسيرها على ضوء هذا الخوف . إن لديها دائماً الإحساس بأن القدر هو شيء لا يمكن تعاديه ولا صدده ولا مواحهته . الإحساس بأن كل شيء يمكن أن يمارى في لحظة . وكل شيء يمكن أن يحدث بعد لحظة . إنها - مع جيلها كله - لا تستطيع أن تفرق بوضوح بين الممكن والمستحيل إنها مستعدة لتصديق أى شيء . مهما كان تناقضه مع العقل . إن دنياها ملأته بالحقائق القليلة المطلقة وكل شيء بعد ذلك هو شائعات . إنها تستمع أولاً إلى الشائعات ، ثم تشرها سريعاً ، وعندما نسمعهما من حديد فإنها تبدأ نزع . نزع من لا شيء . من إشاعة . . من وهم . . من خيال . . من شبح .

إن خوفها يقود إلى الشك في كل شيء . في الناس والأشياء والمستقبل . إنه خوف يقودها أيضاً إلى الاستسلام . استسلام يقودها بدورها إلى شعور بالعجز . شعور يترجم نفسه في نوع من اللوم المستمر لوم على الظروف وعلى الحياة وعلى نفسها . إن هجتها مملوءة دائماً بالمرارة والشكوى . إنها تشكو من همومها ومتاعبها وظلم القدر ومرارة الدنيا وقسوة الرجال . إنها تشكو لروحها من أظلمها . وتشكو لأظلمها من أبيهم

إنها تشكو من كل شيء حتى من حالة الجو . إن شكواها ملائى دائماً بالتفاصيل . إنها كذلك لأن حياتها نفسها هي مجموعة تفاصيل . إن عقلها تم تدريبه من البداية على أن ينحصر تجوله داخل مساحة محدودة ، لهذا فإنها الآن - بعد أن أصبحت ست بيت - وربة أسرة - أصبحت أكثر اهتماماً بالتفاصيل .

إن أقل شيء يشد انتباه الرجل للحفلة واحدة كفييل بأن يشد انتباه المرأة يوماً كاملاً . « العاصي يعمل قاضي » . إنها - للحقيقة - دائماً مشغولة ، ولكنها لا تعمل شيئاً . لا تخلق شيئاً . إنها تعمل وتكرر ما نعمله ، ثم تبدأ من جديد . إن اهتمامها ووقتها وجه دائماً نحو أشياء لا تمثل أهدافاً في حد ذاتها . إنها مشغولة كل يوم بنفس الأشياء . مشغولة بأن تطبخ ، تغسل ، تكتس ، تنظف ، تطبخ من جديد ، ثم . . . بين وقت وآخر . تلحن حطها وظروفها .

إن الإنسان الحر ، المسئول ، الناضج ، يلوم نفسه فقط على أفعاله وظروفه . إنه مسئول عن أفعاله . مسئول عن مقاومة ظروفه . ولكن بالسبب للمرأة فإن كل شيء يحدث لها يتم من خلال الآخرين . لهذا فإن الآخرين هم دائماً مسئولون عن كروبها ، ويلامون على أزماتها . إنها تعتبر أن الدنيا كلها مسئولة لأنها صنعت - وتسير فعلاً - بدونها وضدها . إنها تخرج ضد حالتها منذ الطفولة . لقد وعدتها المجتمع بتعويضات كثيرة مقابل استسلامها . لقد أكد لها المجتمع أنها لو وضعت مستقبلها - مصيرها - في يد الرجل فإن ما وضعته سوف يعود إليها مائة ضعف . إنها الآن - لو انتهت لحظة واحدة - تشعر أنها تعرضت للخس . لهذا فإن الشعور التالي عندها هو دائماً الاستياء . إن الاستياء هو تقيض التبعة . حينما يعطى الإنسان كل شيء فإنه لا يحصل أبداً على ما فيه الكفاية . إن حالتها دائماً هي حالة المهزوم ، ولا أمل لديه - حتى يوماً ما - في تغيير هذه الهزيمة .

إن العادات والتقاليد علمت للرجل مكرراً التجلد أمام المتاعب .
ولكنها علمت المرأة : الدموع . إن الرجل يريد غالباً أن يواجه المتاعب
التي تنيرها الحياة أمامه . إنه لن يستسلم لها ، لن يخضع ، لن يرفع
الراية البيضاء عند أول هزيمة . ولكن مع المرأة - مع جنتي وزميلاتها
حتى اليوم - تأخذ الأمور انجهاً آخر . مع المرأة فإن أقل متاعب
تذكرها على الفور بعجزها المطلق في دنياها والظلم في حظها . إن
الحلل الذي يبدو أمامها متاحاً في هذه الحالة سهل وبسيط ، إنها تلجأ
إلى أقرب شخص إليها . تلجأ إلى نفسها . إن تلك الآثار التي نراها
على حديها ، وهاتين العيتين الحمراءوين . ما هي إلا الجزء الظاهر من
روحها . إن دموعها تنساقط من عينيها . ساحرة على حديها . مألوفة
في لسانها . دموع تلاطف وجهها مع أنها تملؤه مرارة . إن وجهها يصبح
- مع الزمن - مدرباً على عدم الاحتراف من هذا الفيضان السريع من
الدموع . دموع هي في وقت واحد رثاء وعزاء ونهضة . دموع تطلق دائماً
في عاصفة معاجلة ، وفيضان متدفق لتصبح في النهاية إنشائاً عيانياً لبرائها
واستنهاذاً . إنها - بحكم العادة - تستخدم الدموع دائماً في
« الفارغة والمليانة » . إنها لم تعد تعرف كيف تميز بين دموع ودعوة .
كلها . دموع كلها . إجابات . حتى لو لم تكن هناك أسئلة
تستدعي كل هذا الفيضان من الإجابة . إن عينيها تصبحان حياوين .
ميشين بالضباب السائل ، ذائبتين في المطر . إن المجتمع يريد لها مهزومة
- نعم - ولكنها تفرق في هزيمتها . تفرق كحجر لا اختيار أمامه . إنها
تفرق ، وفي أثناء غرقها تتخلص من الرجل الذي يتألمها . إن الرجل
بالسنة لها هو شلال . وهي عديمة القوة أمام الشلالات . عديمة القوة
ولكن عزيزة الدموع . إن المجتمع يعتبر أن يلجأ المرأة إلى دموعها هو
استخدام غير عادل لعينيها ، ولكنها هي - هي - ترى أن الصراع لم
يكن عادلاً من البداية . لم يكن عادلاً ولا طيفاً لأن المجتمع لم يضع في

يديها أى سلاح آخر فعال تواجه به ظروفها المحكوم عليها بها بغير استشارة . إن سلبيتها وخضوعها واستسلامها . إن طاعتها وانقيادها . إن صبرها وصمتها ودموعها ، إن شعورها بالانقياد . إن حياتها في ديا ينحكم فيها القدر تحكماً عابثاً لاشفقة فيه ولا رحمة . إن الرعب الذي ينتظرها كمدبيل لاسيار بينها . إن إحساسها بأن الباب مغلق عليها والنوافذ مغطاة في وجهها . والحوائط مرتفعة في طريقها . إن شعورها بأنها تعيش في ديا من الرجال الذين صنعوا الأخلاق والقيم والمثل والتقاليد وقادوا بحراسها . ديا تحترمها وتحشاها . ديا تحترمها بغير أن تجرؤ على أن تتقدم إليها . إن إحساسها بأن الرجل بالسنة لها هو المصدر الوحيد -- والسبب الوحيد أيضاً -- لحياتها ، إن رؤيتها الرجل وهو يعيش حياتها هي بالنيابة عنها . كل هذا يسحب منها في النهاية أى شعور ذاتي بالعزة والكرامة . إن العبد لا يمكن أن يهتر في داخله على عرة أو كرامة . يكفيه أن يخرج من المسألة كلها بلقمة عيش يأكلها . إنها تخرج من عمرها كله بعبارة لم تخطط لها . بأفكار لم تتحكر فيها ، بقيود لم تخترها . إن الأيام - أيام عمرها - تنزلق من بين يديها يوماً بعد يوم . شهراً بعد شهر . سنة بعد سنة . في تكرار ورتابة وملل وقيود وسلاسل .

ولكن السلاسل - الحقيقة - تساقط من حول أقدامها . سلسلة بعد سلسلة . كلما تقدم بها العمر سنة بعد سنة . إن المجتمع لا يبدأ بشامخ قديلاً مع المرأة إلا إذا تقدمت بها السن . إنها تعيش حياتها ، سنة بعد سنة . إنها تنجب الأطفال ، طفلاً بعد طفلاً . لهذا فإن القيود تبدأ تساقط من حولها قديماً بعد قديماً . إلى أن تصل إلى الحد الأدنى حينما تتقدم المرأة نحو من الخمسين

إياها . جلتي وزميلاتنا - بوصولنا إلى من الخمسين قد أصبحت موضوعاً لا يستحق الحراسة من المجتمع . لقد تساقطت ملامح

أدونها على الطريق أدوية كانت هي السبب الأساسي للأسوار التي رفعها المجتمع حول المرأة من البداية . إن تقدم السن بها يصبح بالتالي مسوئاً لتخفيف القيود عنها مرة بعد مرة . إنها الآن في خريف حياتها .. والخريف بطبيعته ليس معرباً لأحد . في الخريف تتساقط الأوراق ، تذبل الأشياء ، وتموت القدرات . إنها قبل أن تصل إلى سن الخريف ، كانت قد اعتادت كل ما أرادها المجتمع أن تعثده . إنها أيضاً عرفت زوجها وأدت واجباتها وولدت المطاوب منها . الآن أصبحت البيت مستقراً ، والزوج مألوفاً ، والأولاد كباراً الآن إذن تستطيع هي أن تكون حرة .

بالحسرة !

إنها - جديتي - نكتشف أن هذه الحرية قد وصلت متأخرة في عمرها . متأخرة جداً لقد أصبحت تلك أقصى حرية عندها وصلت طاقاتها إلى أقل كفاية . إن عقلها أصيب بالصدأ . ورأسها دب فيه الشيب ، وطهرها نفوس . وأسنانها تساقطت . وقدرتها على التجربة تلاشت ، واعنيادها أوقع نحمد . إن المجتمع كان في شبابها يعاها . فأقام الأسوار حولها . والآن أصبح المجتمع - في شيخوختها - مطمئناً إليها . مطمئناً يصل بعد أن أحالها الزمن - وأحالها الواقع - إلى التقاعد .

إنها تقاوم وتقاوم كأي شخص اقرب يوم إحالته إلى المعاش . إنها تستدير حوها لكي تخاف لنفسها دوراً حديداً تستخدم فيه صوتها الذي ارتفع وحريرتها التي تحققت . دوراً لا يتحمل كل وقتها الذي أصبح قارغاً . وطاقاتها التي ولدت حالا . إنها تستدير حوها ، تستدير إلى ابنها مثلاً . إذا وصل ابنها إلى سن الزواج فإنها تحاول أن تفرض عليه بدورها شريكة حياته . إذا تزوج ابنها فإنها تحاول أن تفرض الوصاية على زوجته . بها الآن دحماة في أسوأ صوره يمكن أن تكون عليها الحماة . إنها تعتبر أن ابنها مدين لها هي بحياته . ولكنه ليس مديناً بشيء . تلك الروجة التي رآها أمس فقط بعد عقد القران . لقد عاشت هي عمرها كله

تحت الوصاية ، وليس أقل من أن يتحمل ابنها الآن حزمًا من الوصاية . إنها تراقب وجهه لكي تتلمس فيه أقل بادرة على الاستياء من زوجته . إذا لم يتسم هو اليوم فلأن زوجته لم تكن مطيعة له أمس . خناقة . إذا ابتسم كثيراً فلأن زوجته بدأت تسحب عقله بعيداً عن أهله بواسطة السحر . خناقة . إذا بدا عليه التعب لحظة واحدة فلأن زوجته لم تجعله ينام كثيراً أمس . خناقة . إذا اصفرأونه درجة واحدة فلأن زوجته لم تطبخ جيداً في الليلة السابقة . خناقة !

إنها الآن - جدي وزميلاتها - تبدأ تشفق على ابنها وتتجسس على زوجته التحسس عليها ، وانتقادها ، واصطياد الأخطاء في تصرفاتها . وفي مقابل ذلك فإنها تقوم بالدور العكسي في حياة ابنها . إنها تتحالف معها ، تقدم لها النصائح ، تحكي لها التجارب ، لكي تطبق هي الأخرى حياتها الجديدة . إن زوح ابنها - على العكس من زوجة ابنها - يصبح صديقاً لها ، وهي بدورها تحاول أن تكسب ثقته لكي يكون أكثر لطفاً مع ابنها .

إنها - جدي - لن تقتنع أبداً بأن على هؤلاء الجدد - أبنائها وبناتها - أن يعيشوا حياتهم مستقلين عنها . بإرادتهم وباختيارهم . إنها لن تقتنع لأن أحداً لم يهتم من قبل بإرادتها هي وباختيارها هي . إنها - حينما تستعرض الآن حياتها هي في شريط سينمائي لن تخرج منها بغير المرارة والنعاسة أو - بالكثير - الرضاء الغالي من أي حماس .

إنها تتذكر الآن - في مس الفراغ والتقاعد والخسرة والندم - أن الزوج كان في حياتها لها في جسم إنسان . لقد كانت له سلطات الإله ، وإرادة الإله ، وأوامر الإله . . . بدون أن يكون هو نفسه إلهاً . إنها - حينما تزوجت ، لم تختار زوجها ، لم توافق عليه ، لم تعجب به . . . ومع ذلك توقع منها المحتج أن تحب زوجها ، يمثل ما توقع منها أن تطبخ له الطعام وتلد له الأطفال . إن زوجها لم يكن بالنسبة لها مجرد

روح . . . أو شريك حياة ، ولكنه كان مرشداً ومقرراً وأمرأً وناهياً وفي النهاية . . . سيداً . إن كل مصادر الاستياء التي تراكمت عليه خلال طفولته ، ومزحراً في حياته . كل المشاكل التي تراكمت عليه يومياً من الظروف ومن الرجال الآخرين . كانت تذهب معه إلى المنزل لكي يتم تطهيرها فيه أولاً بأول . إن أقل إخصاق يواجهه خارج المنزل لابد أن يتحول إلى أكبر انتصار داخل المنزل كبديل وتعويض ، إنه كان معها دائماً في داخل المنزل عيماً وقوراً وأمرأً وقاسياً كرد فعل لكل نقطة ضعف أصابته في مقابلة خارج المنزل . إنه يصيح ويدق المائدة ولا يتنسم . . . لأن زوجته قد تفسر ابتسامته كمظهر ضعف . إنها الآن . . . جلتي - تذكر أن تلك المسرحية كانت حقيقة يومية بالنسبة لها . إنها تذكر أن أقل علامة أظهرتها في حياتها على الاستقلال - حتى بغير وعي - كانت تبدو بالنسبة له تمرداً خطيراً يجب أن يسحقه فوراً .

ولكن . . . هل كانت جدتي - فعلاً وحققاً . . . عاحرة عن التمرد ؟ هل كانت تربية المجتمع لها من البداية على الطاعة والاستسلام والجهل والحرف . . . تسحب منها كل طاقتها على التمرد ؟ أبداً . غير صحيح بالمرة !

إن ما حدث - في تلك الأيام التي عاشتها المرأة المصرية - هو أن راية التمرد لم تكن ترتفع مطلقاً في الهواء الطلق . ولكن التمرد كان موجوداً - وينجح كثيراً في الأعماق . إن البخار الذي يظل محبوساً مكتوماً فترة طويلة يندفع بعنف من أضيق نقطة في السطح .

إن المرأة أيام جدتي - كانت تبدأ حياتها الزوجية بدنياً جديدة تستقل إليها . إنها في البداية كانت تنهر بيتها الذي انتقلت إليه ، تنهر برحلتها ، تنهر بدنياً ما الجديدة التي انتقلت إليها . ولكن - مع الوقت والقيود والقسوة والأسوار - فإن الانسهار كان يفسح مكانه لشعور جديد : الاستياء . التمرد . الثورة . إنها ثورة مكتومة . ولكنها ما تزال ثورة . إن المرأة

أن نعلم بنمردها ولكن طلبها أي نأجل تنميدها طول اليوم
سوف تتحقق واحداً واحداً في هذه المنطقة العيدة عن عبون الناس ورقدة
المجتمع . هذه المنطقة المحايدة : السرير .

لما قدما السب كانت تنمو في اعنمة مجموعة كاملة من الأسرار
أي نساقلها المرأة حياء بعد جيل أسرار الأوثى والإعراء والذلال والصد
حذف قناع . والبرود نعب حجاب أسرار كانت المرأة تستعدها
كوسيلة حيرة للدماغ عن النفس والحصول على تناولات من الباب الخلقى .
ونعقب انقام لا يتبعه صوة نهار إن انتقامها يسير على حطين متوازيين
كالحصراط المستقيم انتقام يروح بين الرعة في الاحتياط بأروح .
وفي الوقت نفسه مقايمة سيطرته عديها إنها سوف يكره ونحاف ونعب ..
معاً . إنها سوف تاعب على عروده وسعته في وقت واحد ربما من أجل
هذا أيضاً كان الحس يغل جبراً كبيراً من تدكير الرجل في تلك الأيام .
إن الحس موجود دائماً . في أفكارنا وتصرفاتنا ولكن الحس عندما
يصبح همماً ثقيلاً . وكابوساً مرعباً . قلبه يصيح : رضاً بذلك أن يكون
صحة إن الرجل كان يأخذ أقل تشكيك في رحوته ككأثره . كثير من
كأثره إن حرصه على الإحاط المستمر . حرصه على الرواج المتكرر
لو يمكن . حرصه على تبادل الأسرار مع أصدقائه .. هو تعبير مستمر
عن أنه ما ران مسيطراً . ما ران سيداً . ما ران رجلاً . إن الأمثال الشعبية
تقول له : « حوز الاتيين عريس كل ليلة » . وتقول له : « الرجل ابن
الرجل الذى عمره ما يشاور مرأته » . وتقول له أيضاً إن معظم القيم الرئيسية
في الحياة هي قيم مقدار بعدها أو قربها من الحس في الواقع أن
انعدام الحس الأخلاقى في المجتمع كله يشهد بأهمية نظرية المجتمع إلى الحس .
خلال تلك السنوات إن كلمات مثل الفصيلة . الأدب . قلة الأدب .
العفة . حس الأخلاقى . عدم الأخلاق كانت في حوهرها تتضمن
معنى حسة . إنها لو احتدنا كلمة واحدة منها - العفة . مثلاً -

فسوف يكشف ما هو المضمون الحقيقي الذي كان المجتمع يعنيه منها .
إن العفة كانت تعني بالدرجة الأولى أن تكون الفتاة عذراء يوم
الزواج . إن عذريتها مقدمة بالنسبة للزوج وأهله ، وهي شيء عادي
بالنسبة لعروس وأهلها . ولكنها خسارة خطيرة لو ضاعت . حسارة
تصل في حظورتها إلى درجة تسيل فيها الدماء ، ويسقط معها القتل .

إن عذرية الفتاة هي رمز لرغبة الرجل في أن يسجل ملكيته
المطلقة لعروسه منذ نقطة البداية . ملكية تطلبا الأخلاق ويحرمها الدين
ويحافظ عليها المجتمع . إن الأهمية المطلقة لعذرية الفتاة كانت تصل
إلى قممها ليلة الزفاف . في ليلة الزفاف يدخل العروسان ، مع أقرب مساعدين
هما ، في حين ينتظر أهلوهما في جمع من المدعوين خارج باب حجرة
النوم . إنهم ينتظرون ضاحكين معنيين مهللين ، في انتظار خروج
الزوج مستصراً لكي يريهم منديل الدم الذي ما زال ساخناً في يده . منديل
إبراء براءة الفتاة وعذريتها وطهارتها بهذا المنديل ، بهذا الدليل الشكلي
الذي يقطع الشكوك بصحته . فإن أهل العروس قد يطوفون به في
الصباح التالي على مارل الجيران . رحلة ضرورية لكي لا تخرج الأقاويل
وتنتشر الشائعات ويبدأ النار .

هكذا عاشت جدتي ! هكذا عاشت زميلاتها . هكذا عاش مجتمعها
مجتمع تعيش فيه المرأة من الباب إلى الباب . من رجم أمها إلى باب قمرها .
حياة تقصيبها في جهل ، تعيشها في خوف ، تمر بها في ذعر ، تمرها
في حلام ، وتسير فيها من خلف حجاب .

إن صوتاً واحداً سوف يرتفع ضد شيء واحد من هذا كله . ضد :
الحجاب صوت واحد سوف ، يسمعه محتجاً في هدوء ومقهماً ينطق .

إن هذا يعيدنا إلى الكتاب الذي أصدره قاسم أمين .

المنبوز

عندما عاد قاسم أمين إلى منزله في ذلك المساء أدرك بعد خمس دقائق أنه ارتكب غلطة فطبعة . لقد توقع قاسم أمين أشياء كثيرة .. ولكنه لم يتوقع هذا المطر الذي يراه أمامه دناخل منزله في شارع الحرم بالقاهرة .. رجل غريب .. يقول لقاسم أمين ببساطة شديدة :

— أنا عاوز الست بتاعتك !

— نعم ؟

— إيه ! .. أنا عاوز الست بتاعتك ..

ويهدوه شديد سأل قاسم أمين : عاورها في إيه ؟

— عاوز اجتمع بيها .. عاوز أحتلظ معاها .. عاوزها تخرج معايا ..

ودرت لحظات صمت ووقاحة قل أن يستأنف الرجل الغريب

حديثه مستهزئاً قاسم أمين : أأنت تدعو إلى سهور المرأة ؟ إلى

احتلاطها بالرجال ومساواتها بهم ؟ أأنت تنادي في كتابك بأن يتزع

المرأة الحجاب وتكسب حريتها كاملة ؟ أليس هذا كتابك « تحرير

المرأة » ؟

ورد قاسم أمين ببساطة : نعم هذا كتابي . ولكك أسأت فهم أفكارى

في هذا الكتاب .

وفضلاً !

لقد أساء الرجل فهم كتاب قاسم أمين الذى أصدره في تلك

السنة بالقاهرة : سنة ١٨٩٨

إن قاسم لم يناد في الكتاب بتحرير المرأة ! أكثر من هذا - لم يناد

قاسم أمين بتزع حجاب المرأة ! إن قاسم أمين في الواقع دافع عن

الحجاب . نعى كتاب « تحرير المرأة » يقول قاسم أمين : إننى لا أزال أدافع عن الحجاب وأعتبره أصلاً من أصول الأدب التى يلزم التمسك بها . غير أنى أطلب أن يكون مطبقاً على ما جاء فى الشريعة الإسلامية

هذا كل ما قال قاسم أمين . إنه لم يهاجم الحجاب ، بل دافع عنه لم يطلب نزعها . بل طلب استمراره لم يناد بإلغائه . بل بمجرد التخصيف منه . ولكن هذا لم يمنع الجمهور من اعتباره « إباحياً فاسقاً فاجراً » . لم يمنع الصنف من إطلاق صفات كثيرة عليه أخفها أنه . . . زنديق كافر . مشاهل فى عرصه وشرفه . بل إن أحمد لطفى السيد عندما كتب عن قاسم أمين بعد ذلك بسنوات مشيراً إلى كتاب تحرير المرأة قال : « ما علمت امرأً يخطأ بنفسه . ويقف حياته لإحياء أمته بهذه الشجاعة الفائقة كما فعل قاسم » .

يخطأ بنفسه ؟ الشجاعة الفائقة ؟

ما هذا ؟ هل احتاج الأمر من قاسم أمين إلى كل هذه الشجاعة ، وهذه المصاطرة ؟

يبدو ذلك . لا . . . بل حدث ذلك .

إن قاسم أمين نفسه كان يشعر بشئ من هذا كله قبل أن يصدر كتابه « تحرير المرأة » فى سنة ١٨٩٨ . لقد كتب فى مقدمة الكتاب قائلاً . هذه الحقيقة التى أنشرها اليوم شعلت فكرى مدة طويلة كنت فى محالها أقبلها وأمتحبها وأحفلها ..

بل إن قاسم حشى أن يتحمل وحده مسؤولية إصدار هذا الكتاب . فعرض على أحد أصدقائه أن يشترك معه فى تأليفه . . . إن هذا الصديق هو أحمد شفيق باشا رئيس الديوان الخديوى الذى تخرج فى مدرسة العلوم السياسية وكلية الحقوق بباريس . ولكن الخوف تغلب على أحمد شفيق فاعتذر بأن « الأفكار لم تنهياً بعد لقبول مثل هذه الدعوة » ! وكان قاسم أمين هو الآخر يعلم أن الأفكار لم تنهياً بعد تقبول الدعوة

إلى تحرير المرأة . ولكنه كان يؤمن أيضاً بشئ آخر . . . لقد سأل نفسه .
من الذى يحب صاحبه أو قريبه أو موطنه أكثر . أهو الذى يكشف
سائر عن عيوبه ويظهرها له كما هي ؟ أم الذى بغض الضر عن
نقائصه ويحميها عليه ويمدحه ليسر . . . لاشك أن الأول هو الصديق
المكروه والثانى هو العدو المحبوب . . .

ليكن .

ليكن هذا هو المكاف الذى يختاره قاسم أمين لنفسه مقدماً : الصديق
المكروه . ليكن مكروهاً - أوحى مسوداً - طالما يريد أن يكشف لوطه
عن عيوبه كما هي . هذه هي الوسيلة الوحيدة أمامه لكي ينبه وطنه إلى
ضرورة التخلص من هذه العيوب .

عندما استقر قاسم أمين على هذا الرأى أمسك بقلمه وبدأ يكتب
مصححات الأولى من كتابه « تحرير المرأة » .

كتب قاسم أمين :

« هل صنعنا شيئاً لتحسين حال المرأة ؟ هل قمنا بما فرضه علينا
العقل والشرع من تربية نفسها وتهذيب أخلاقها وتنقيف عقنها ؟
أيعجز أن نترك ساءها في حالة لا تمتاز عن حالة الأنعام ؟ أيصح
أن نعيش لنصف من أمتنا في ظلمات من الجهل بعضها فوق بعض
لا يعرفون فيها شيئاً مما يمرحون . كما في الكتاب صم بكم عمى فهم
لا يعقبون ؟ »

هكذا يتساءل قاسم أمين في كتابه « تحرير المرأة » . إنه يسجل الفحوة
الفحمة بين الرجل والمرأة . فالرجل « له الحرية ولها الرق . له العلم
ولها الجهل . له العمل ولها الله . له القضاء والقضاء ولها الظلمة والسجن ،
له الأمر والنهى ولها الطاعة والنصر . له كل شئ في الوجود . وهي بعض
الكل الذى استولى عليه . »

لماذا هذه الفحوة في حين أن المرأة « إنسان مثل الرجل .

لا تختلف عنه في الأعضاء ووظائفها ، ولا في الإحساس . ولا في الفكر ، ولا في كل ما تقتضيه حقيقة الإنسان من حيث هو إنسان اللهم بقدر ما يستدعيه اختلافهما في الصنف » .

لماذا إذن لا نتعلم المرأة كالرجل ؟ إن « . . . تربية العقل والأخلاق تصون المرأة ولا يصونها الجهل . بل هي الوسيلة العظمى لأد يكون في الأمة نساء يعرفن قيمة الشرف وطرق المحافظة عليه . . . إن من يعتمد على جهل امرأته ، مثله كمثل أعمى يقود أعمى مصيرهما أن يترديا معاً في أول حمرة تصادفهما في الطريق » .

ثم ينتقل قاسم أمين إلى الموضوع الثاني : الحجاب . إنه يناقش أصله وتاريخه . إنه « لا يجد نصاً في الشريعة يوجب الحجاب على هذه الطريقة المعهودة » . كل المسألة أنه عادة « . . . تمكنت في الناس باسم الدين ، والدين منها براء » .

إنه يقدم الدليل بعد الدليل على تحرير نظرة الدين إلى المرأة . وبعد أن يجرد الحجاب من هذه الحماية الوهمية . . . يرد قاسم أمين على نظرة المجتمع إلى الحجاب . إن المجتمع يرى أن الحجاب مانع لفتنة . هنا يتساءل قاسم أمين : أحذف الفتنة إذن هذا الحجاب ؟ هل اعتبرت عزيمة الرجل أضعف من عزيمة المرأة حتى أبيع للرجال أن يكشفوا وجوههم لأعين النساء ، ومع النساء من كشف وجوههن لأعين الرجال ؟ . . . إن أسباب الفتنة ليست فيما ظهر من أعضاء المرأة وما خفي ، بل « . . . فيما يصدر عنها من أفاعيل في أثناء سيرها . والنقاب من أشد أهوان المرأة على ذلك . إذ هو يخفي شخصيتها . ولو كان وجهها مكشوراً فإن كرامتها وسببها إلى عائلتها يشعراها بالحياء والتجمل في كل عمل يوم منه أدنى رغبة منها في استلفات الأنظار » .

إن قاسم أمين يرى أن الحجاب رمز لانعزال المرأة عن المجتمع ، إنه مانع عظيم يمنعها من الارتقاء . إنه سجن إجباري تقضي المرأة حياتها

داخلة باسم العفة . و . . « لا أدري كيف ففتح برعقة نسائنا ونحن نعتقد
أنهن مصونات بقوة الحراس وارتفاع الجدران . أيقبل من سجين دعواه
أنه رجل طاهر لأنه لم يرتكب جريمة وهو في السجن ؟ »
هكذا يناقش قاسم أمين قضية الحجاب ، ومن قبلها قضية تعليم المرأة .
هذا هو الجزء المتحرر في عقل قاسم أمين . ولكنه بعد دقائق يضع
التحفظات واحداً بعد الآخر حتى لا يساء فهمه . هذا هو الجزء المحافظ
في عقل قاسم أمين . إنه يقول :

« لست ممن يطلب المساواة بين المرأة والرجل في التعليم فذلك غير
مروري . وإنما أطلب الآن ولا أنردد في الطلب أن توحيد هذه المساواة في
التعليم الابتدائي على الأقل . وأن يعنى بتعليمهم إلى هذا الحد مشعاً
بمعنى بتعليم البنين » .

تخفف آخر . « إنى لا أقصد رفع الحجاب دفعة واحدة . والساء هل
ماهن عليه اليوم . فإن هذا الانقلاب ربما يشأ عنه معاسد جمة لا يتأتى
معها الوصول إلى العرض المطاوب . كما هو الشأن في كل انقلاب
مجائى . وإنما الذى أميل إليه هو إعداد نفوس السات في زمن الصبا إلى
هذا التغيير » .

إن قاسم أمين إذن متواضع في طلباته . إنه لا يدعو إلى لسهور
ولكنه يدعو إلى الحجاب الشرعى . إنه لا يهاجم الحجاب وربما يعتبره
أصلاً من أصول الأدب . إنه لا يطالب بتزعه ، وإنما يريد التمسك به .
إنه يرى تحصيل المرأة بالتربية السليمة . ولكنه يطالب بتعليمها حتى
الابتدائي . إنه يرى إعطاء المرأة فرصة للعمل كالرجل . ولكنه يشترط
أن يكون ذلك في حالات الضرورة القصوى كفقرها أو وفاة زوجها أو
عدم زواجها .

هذا ما قاله قاسم أمين في كتابه « تحرير المرأة » .
قاله بكل حسنة ، بكل انتميات الطيبة للمرأة والمجتمع

ولكن النتيجة لم تكن طيبة مطلقاً بالنسبة لقاسم أمين .
 إن قاسم أمين عندما أصدر كتابه « تحرير المرأة » كان عمره خمسة
 وثلاثين سنة . خمسة وثلاثين سنة قضاهها مرداً في هذا المجتمع . عضواً
 فيه مختلطاً به مدافعاً عنه . ولكنه الآن . بعد هذا الكتاب وهذه الآراء
 سوف يكتشف مجتمعاً آخر وروحاً أخرى .
 إن قاسم أمين يريد للمرأة تخفيف الحجاب يريد لها التعليم
 والحرية

ما شاء الله !

إذن فليتحمل النتيجة . لقد نبه المجتمع إلى أحد عيوبه بصراحة .
 إذن فليستمع إلى رأى المجتمع فيه بصراحة . هذا هو . رجل فاسق .
 فاجر . رديق . كافر . إباحي مع كل الذوايا السيئة في العالم !
 إن قاسم أمين طابور خامس يريد تجريد هذا المجتمع من فضائله .
 يريد أن ينشر الفساد والفجور وقلة الحياء . إنه متأمر على أخلاق هذا
 المجتمع وآدابه . متأمر مع الشيخ محمد عده مفتي الديار المصرية .
 لا . بل متأمر مع اللورد كرومر المندوب السامي البريطاني في مصر .
 هكذا بدأت الاتهامات تتردد على قاسم أمين في صحفها الصحف
 وأحاديث الناس . ولم يكن هذا كافياً . إن قاسم قال كلمته في كتاب
 واحد ولكن المجتمع سوف يقول كلمة في أربعين كتاباً . أربعة كتباً
 صدرت لرد على قاسم أمين واتهامه . كتاب منها عنوانه « الجليس الأتيس
 في التحذير عما في تحرير المرأة من التلبيس » . كتاب آخر « السنة
 والكتاب في حكم الترية والحجاب » كتاب ثالث « الدفع المتين في رد
 على قاسم بك أمين » . كتاب رابع « السبب اليقين المانع لاتحاد المسلمين » .
 كتاب خامس « وسادس وعاشر . إنها جميعاً ترد عليه ، تنهيه ، تعاقبه .
 تشكل به .

ماذا جرى ؟

لقد ألقي قاسم أمين بحجر في المياه الساكنة . لقد هز المجتمع النائم بعنف . لقد أعطاه مرآة يرى فيها واحداً من عيوبه بلا زخرف . هذا ما جرى . وحتى لا يتكرر ما جرى . . . حتى لا يسهنا شخص ثانٍ إلى عيوبنا . حتى لا يوظفنا شخص ثالث من قوتنا العميق . . لا بد أن يلقي قاسم أمين حراجه . لا بد أن يجري اتهامه ويتم إدانته علناً . من الآن سيظهر إليه المجتمع باعتباره « مارقاً » . فاجراً . محرضاً النساء على الفساد !

هكذا ببساطة شديدة تحول النقاضى إلى منهم . تحول من محام خارج القفص إلى مدب داخل القفص . إن قاسم أمين احتاج إلى ١٨ سنة ليكون متعلماً ، احتاج إلى ٢٢ سنة ليكون موظفاً . و ٣١ سنة ليكون منشئاً . ولكنه لكي يكون منهما لا يحتاج لأكثر من كتاب واحد يؤلفه ، لرأى واحد ينادى به ، لعادة واحدة يهاجمها .

من هذه الدقيقة سوف يصبح مركز قاسم أمين مركز أى صاحب ثورة في التاريخ . إن التاريخ يعامل الثوار بطريقة مختلفة . إن صاحب الثورة إذا نجح فهو بطل . إذا فشل فهو مجرم . والمجتمع لن يسمح لأفكار قاسم أمين بأن تنتشر . لن يسمح لكتابه بأن يجمع إذن لم يبق أمامه سوى أن يرصى بمعاملة كفاية . كمحرم . كمنبوذ . من الآن سوف تؤلف كتب ضده . سوف تنشر المقالات معرصة به ، سوف يذهب إلى مرله ليجد شخصاً عربياً يطلب منه الاجتماع بروجته !

ولم يكن جوهر المشكلة بين قاسم أمين ومعارضيه هو حجاب المرأة مع أنها تبدو كذلك على السطح . إن المشكلة هي في أساليب تعامل به المرأة . إن المجتمع يريد من المرأة أن تقدم لزوجها النعمة بغير منعة . تعطيه الحرية بغير حرية . تمنحه السعادة بغير سعادة . إن المجتمع إذا نساقطت من فقه كلمة المرأة فإن كلمات أخرى كثيرة تنساقط أوتواثيكياً . كلمات مثل الشهوة . السرير . الفريزة . الصعف . النزوة . الحيانة . إن المجتمع لا يستطيع أن يتذكر المرأة بغير أن يتذكر هذه الكلمات .

حكمت المرأة تقرر دائماً بفضيحة أو خيانة . إن المشكلة هي أن كل رجل في هذا المجتمع لم يكن يستطيع أن يكون حرّاً في وطنه ، في حكومته ، في عقله . والبديل لذلك أن يكون حرّاً في امرأته . إن المندوب السوي البريطاني يجبر الحكومة بما تفعله أو لا تفعله . والحكومة تحدّد للمواطن ما يجب أن يفكر فيه وما لا يجب . والمواطن في النهاية يريد أن تكون له نفس السلطة على امرأته . يريد أن تفكر ، تشعر ، تريد ، تعيش . . . كما يريد هو أن تعيش . إن عليها أن تخرج من هذه الدنيا كما دخلتها : عارية كما ولدتها أمها . حائلة كما علمها أبوها . مطيعة كما أرادها زوجها . إذا أحررها زوجها أن الأسود أبيض فهو أبيض . إن هذا الزوج لم يتعود أن يناقش أباه ولا رئيسه ، ولا حاكمه . فلماذا يسمح لامرأته بأن تناقشه ؟ وهذا المجتمع لا يريد أن يفكر أو يناقش أو يتمرد . إنه يريد أن يعيش مسريح البال . إن شيئاً في العالم لا يستطيع أن يسلبه راحة البال هذه . لا كارتة ولا هزيمة ولا - حتى - احتلال أجنبي يستطيع أن يوقفه من نومه . به مجتمع يريد أن يصدق أنه مجتمع الفضيلة مثلما يصدق أن مصر أم الدنيا . ومع أنه مجتمع يعيش منذ سنوات في هزيمة مستمرة أمام حضارة أجنبية . فإنه لا يريد أن يتفوق على هذه الهزيمة . إن أي هزيمة إما أن نصيب الإنسان بالشلل أو تدفعه إلى الحركة . الهزيمة تدفع فيك اليأس أو تثير فيك التحدي . هذا يتوقف على الشخص نفسه . على المجتمع نفسه . ولكن المجتمع المصري في تلك السنوات الأخيرة من القرن التاسع عشر كان يفتح نفسه بأناطيل كثيرة : إذا كان الآخرون متفوقين مادياً فهو متفوق روحياً ، إذا كان الآخرون يملكون العلم فهو يملك الأدب . إذا اشتكوا من الرديلة فهو يمتاز بالحشمة

ومثلما نلاحظ في الحياة العادية أن الكاذب يظل يكذب ويكذب حتى يصدق نفسه ، فقد ظل المجتمع يتوهم ويتوهم حتى صدق أوهامه صدق أنه متفوق أمام حضارة منحلة أخلاقياً . صدق أن الرديلة تعيش

نحت عطاء محكم . تحت حجاب واضح وظاهر للجميع .
 هنا تركز أهمية أفكار قاسم أمين في كتابه « تحرير المرأة » إن قاسم
 أمين في هذا الكتاب ليس ثائراً ليس منمرداً . ليس بعد . ليس في هذا
 الكتاب . إنه الآن مجرد مصلح . مجرد إنسان مثقف يرى عيباً وينبه إليه
 يرى مرضاً ويصف له دواء متواضعاً . . إنه يتكلم باعتدال ، يناقش
 بمنطق ، يكتب بانزان . لأن القلم في يده هو سكين يحرق بها السناثر
 التي يغطي بها المجتمع عيوبه . سكين غير حاد - نعم ، غير قطاع -
 صريح ، ولكنه سكين على أى حال ، وحينها فاحت الرائحة الكريهة من
 تحت الغطاء ادعى المجتمع أنه فوجئ بها . إن المجتمع يعلم أن حجاب المرأة
 لم يمنع الرذيلة من الانتشار . يعلم أنه في إحاطته الرذيلة بنحو الكتمان والسرية
 جعلها تبدو أكثر إغراء مما هي عليه . . والعصيلة أكثر خوفاً مما يجب أن
 تكون عليه

ولقد رأينا من قبل أن الخوف كان يسيطر على كل العلاقات داخل
 المجتمع . لهذا فمن الطبيعي أن يرتعد المجتمع كله من أى فكرة جديدة ،
 أى عادة حديثة . إن المجتمع كان ينظر إلى كل شيء جديد بعين الشك
 والريبة . من هنا كان المجتمع ضعيفاً في مواجهته لقاسم أمين .

وكان المجتمع يريد أن يصدق أن الصدام بينه وبين قاسم أمين هو
 صدام بين العصيلة والرذيلة . فضيلة يتمسك بها المجتمع ، ورذيلة
 يدعو إليها قاسم أمين . أليس هؤلاء هم طرفو المعركة ؟ يجوز . هذا فإن
 علينا الآن أن نحكم هدوء وحياد وأعصاب هادئة بين الطرفين .

إن قمة القطيعة الاجتماعية التي مارسها المجتمع ضد قاسم أمين هي
 قرار الخديو عباس بمنعه من دخول قصر عابدين . قرار أصدره الخديو
 كمقاب لقاسم أمين على أفكاره الفاحشة في كتاب (تحرير المرأة) . موقف
 مجيد من الخديو دفاعاً عن الفضيلة . عاش الخديو !

ومع ذلك . . هل ندرس بحياد تام نوع الفضيلة التي يمثلها الخديو . .

في هذه النقطة نعود إلى مذكرات أحمد شفيق باشا رئيس الديون
الحديوي الذي كان أول المتحمسين له . يقول أحمد شفيق في مذكراته .
« في يوم ٨ ديسمبر سنة ١٨٩٤ ذاع بين رجال المعية نبأ يختص بظهور
أعراض الحمل على فتاة من ربيبات الحديو هي إقبال هانم أفندي .
وكانت إحدى حاربات ثلاث خصمتهن الزائلة لخطة الحديو أثناء إقامته
بقصر القبة . وكانت تمتاز برائع جمافا وساحر قوامها . فشغل بها
الحديو وتوثقت بينهما العلاقات . وكانت إقبال هانم تصيح إلى
الزواج من الحديو وترقب فرصها فلما فشل مشروع زواج سموه من
إحدى الأميرات السلطانية فرحت ورعاً شديداً . ولما عاد عباس إلى
مصر كان رأيه قد استقر على الزواج بها . خصوصاً بعد ظهور حملها .
ولم يلبث أن نصّد عزمه به عقد هذا الزواج . و . . . أكثر من هذا !
يسجل أحمد شفيق من جديد : « في ١٢ فبراير سنة ١٨٩٥
أعلنت بشرى أول مولودة للحديو . وفي يوم ١٩ منه عقد سموه قرانه
على أمّ وليدته إقبال هانم أفندي . وأجرى صيغة العقد قاضي مصر »
و . . . أعطني عقلك . . .

حديو مصر لا يخشى على المضيلة من ممارسة علاقة غير شرعية مع
إحدى جارياته . لا يخشى على المضيلة من أن يعلن رسمياً خبر أول مولودة
له قبل أن يعقد الزواج فعلاً بأسبوع . . . ومع ذلك فالحديو يخشى على
المضيلة من كتاب يصدره قاسم أمين بعد ٣ سنوات بتعليم المرأة وتحليلها
من الحجاب . إن حشيتة تصل إلى حد مع قاسم من دخول قصر عابدين
وقد فتصور الآن . ولو من باب السخرية - أن قصر عابدين هذا
هو قصر العمة والأخلاق والمضيلة . . . بحيث أو دخله قاسم أمين فإنه
سيكون خطراً داهماً على كل هذه العفة . يجوز ! والدليل على ذلك ما كانت
تكتبه الصحف وصفاً للحفلة الدورية الزرقعة التي كان الحديو عباس -
نفس الحديو عباس - يقيمها في قصر عابدين .

نفس الحفل تصفه بحلة (العجائب) بقولها : أتدري أيها المصري ،
ويا أيها المسلم ماذا يجري في هذه الليلة ؟ يجري فيها ما يحرم منه
وجه الإسلام نخحلا . ويصمر من مطرته وجه الدين وجلا .
يجرى فيها ما ناوم عليه الشبان وتشكو منه في كل زمان ومكان .
يجرى الرقص على أنواعه والخمر على أشكاله

هذا هو الخديو عباس - نفس الخديو عباس - الذي أصدر
قراراً بمنع دخول قاسم أمين قصر عابدين عقاباً على آرائه (الماحرة)
في كتاب « تحرير المرأة » .

ولم يكن الخديو عباس هو الوحيد الذي أراد معاقبة قاسم أمين على
آرائه . . . في الواقع أن الخديو كان يمثل قوى أساسية في المجتمع .
يحكمها نفس الموقف نحو أي فكرة جديدة أو عادة جديدة لهذا
السبب . أحسن قاسم أمين - قل أن تمضي سنة واحدة على
صدور كتاب (تحرير المرأة) - أنه يعيش كالميت . إن له أصدقاء
- نعم - هم رأسهم الشيخ محمد عبده وسعد زعاول وأحمد لطفي
السيد . إن الثلاثة كانوا يوافقونه على كل ما يكتبه . . بل قرءوا لكتاب
قبل نشره . ولكنهم جميعاً التزموا الصمت . إن واحداً منهم لم يجرؤ
على تأييد الكتاب علناً . . إن أحمد لطفي السيد لم يفعل ذلك إلا بعد أن
مات قاسم أمين ، وسعد زعاول لم يفعل إلا بعد أن أصبح زعيماً قومياً بمصر
سنة ١٩١٩ .

أقول إن واحداً من أصدقاء قاسم أمين لم يجرؤ على تأييده علناً . فما
بالت بالمعارضين له في الرأي ؟ لقد قلت من قبل إن قاسم أمين أصبح
يعيش كالميت . . لا . بل أصبح ميتاً فعلاً . إن محمد طلعت حرب
(مؤسس بنك مصر فيما بعد) سجل هذه الصورة عندما حفل آراء الناس
حول كتاب قاسم أمين . يقول طلعت حرب إن الناس . . انقسموا إلى
حزبين . حزب يرى رأي المؤلف وهم قلائل يعدون على الأصابع .

والحرب الآخر . وهو الأعظم عدداً أجمع على استهجان ما ورد في الكتاب ويقول إنه يدعو إلى بدعة في الدين لا في العوائد فقط

إن طلعت حرب سجل هذه الأسطر في كتابه الذي أخرجه هو نفسه للرد على قاسم أمين . كتاب عواقب (تربية المرأة والحجاب) كتاب يقول فيه طلعت حرب :

« أول شيء طرأ على ذهنا حين قرأنا الكتاب ورأينا . الناس أخذت تسلك حضرة المؤلف بالسنة حداد ويحملون عليه وعلى كتابه حملات لم نتمودها على مؤلف غيره من قبل : إنه لا بد في الأمر شيء مهم حمل الناس على ذلك إذ لا يمكن أن يحتج الناس على ضلالة . ولا يحق أن ألسنة الخلق أقلام الحق »

ما هذا المطلق ؟ هل يكتفى إجماع الناس على شيء لا اعتباره ضلالاً ؟ ربما ! المهم أن طلعت حرب يواصل الرد على قاسم أمين . وبعد مناقشته لآراء قاسم يقول طلعت حرب مجدداً رأيه في وظيفة المرأة : « ظهر من ذلك أن لسراة أعمالاً غير ما للرجل ليست بالأقل أهمية من أعماله ولا بالأدنى منها فائدة وهي تستغرق معظم زمن المرأة إن لم نقل كله . فالرجل يسمي ويشق ويكد ويتعب ويشغل ليحصل على رزقه ورزق عياله . . . وامراته ترتب له بيته وتنظف له فرشته وتجهز له أكله وتربي له الأولاد وتلاحظ له خدمته وتحفظ عينه عن المحارم » .

هذه وظيفة المرأة في رأى طلعت حرب . وظيفة خادمة لا زوجة فحتى الأولاد يتكلم عنهم طلعت حرب باعتبارهم أولاد الرجل وحده ، لا أولادها معاً .

صفحة وأخرى ثم يقول طلعت حرب « أليس معنى ذلك أن الله خلق المرأة للرجل للملاذ الدنياوية . وحمل الشئون المنزلية ؟ »

ومع ذلك ، كان طلعت حرب في الواقع أكثر من ردوا على قاسم أمين اثراً وموضوعية . إنه على الأقل - لم يتهمه بالحياة أو الكفر أو

الفساد أو الزندقة كما فعل غيره .

والواقع أن الصحف - كل الصحف المصرية - أفردت صفحاتها لرد على قاسم أمين . . وكان التيار الغالب هو المعارض للكتاب . وحتى جريدة (المؤيد) التي كانت متحمسة للكتاب في البداية اضطرت بعد قليل أن تحذف من تأييدها وأن تفسح صفحاتها للمعارضين أيضاً . وكان على رأس هؤلاء المعارضين محمد فريد وحدي الذي كتب يقول : « هل المرأة مساوية للرجل في سائر الحيات ؟ فالجواب لا . وهل لدينا دليل حسي على هذا الجواب السلبي أصدق من وجود المرأة من بدء الخليفة لآن تحت سيطرة الرجل يوجهها كيف يشاء ويحكم عليها بما تقتضى أماله ؟ إذا كانت المرأة مساوية للرجل من الجهة الجنسية والعقلية ، فلماذا خضعت كل هذه الآلوف المؤلفة من الأهوام لسلطان الرجل وجبروته ؟ »

بل إن الزعيم الوطني الشاب مصطفى كامل - أنتصروا - يقف ضد قاسم أمين . « إنني لا أدري السر في أن معظم مؤرخي قاسم أمين نعدوا إغفال هذه النقطة بالذات .

إن مصطفى كامل أفرد صفحات جريدة (اللواء) أشهراً طويلة للقيام بحملة قاسية على قاسم أمين . . وأحياناً كانت (اللواء) تمثل بمقالات تشكك في وطنية قاسم وتنهجه بأقصى درجات سوء النية .

ولم يقتصر الرد على قاسم أمين في الصحف المصرية وحدها . التي كانت متشرة ومقروءة في العالم العربي . . بل انتقلت المعركة إلى هناك أيضاً . ولم يختلف الصدى هناك عن الصدى هنا .

في العراق والشام انتشرت قصيدة للشاعر الشيبى يقول فيها مؤيداً للحجاب :

صوت حمامك بالبراقع لها ستر الحسان ومظهر الحسنات
شاعر آخر ، هو عبد الحنين الأزري يقول :

هـ الكتاب على الحجاب ولم يبح
للمسلمين نمرج العذراء
هـ في مجالسة الفتاة سوى الهوى
أو أصلقتك صائراً الجلساء
شاعر ثالث - من مصر هذه المرة - هو أحمد محرم يقول منها
قاسم أمين :

أقاسم لا تقلد بجهشك تبتغي بقولك والإسلام ما الله عالم
وشاعر رابع ، وحامس ، وعاشر . وللإصناف ، فإن المعركة لم تخل
من مؤيدين أيضاً لقاسم أمين . مؤيدين بالشعر كذلك ! إن من هؤلاء
مثلاً لشاعر العراق جميل صدقي الزهاوي الذي كتب قصيدة يقول فيها
لم يقل بالحجاب في شكله هذا نبي ولا ارتضاء حكيم
هو في الشريعة والطبيعة والأدواء والعقل والصميم ذميم
على أن المؤيدين ... كما سجل طلعت حرب من قبل - كانوا أقلية تعد
على الأصابع . وكان التيار العال هو تيار المعارضين . . بعنف .
ولم تكن المعارضة في حد ذاتها ظاهرة مرضية . بل هي ظاهرة صحية في جميع
الأحوال . . ولكن أسلوب الاتهام في المعارضة هو الذي كان ظاهرة مرضية .
في الواقع أن المجتمع لم يكن يعرف وسيلة أخرى للتعامل مع النقد الذي
يوجه إليه . لا يعرف وسيلة غير الإسراع إلى التشكيك في إخلاص الناقد
وطيبته وديته . هو أسهل الأشياء ، وأكثر ألماً في الوقت نفسه . إن إلقاء
الغبار على ناقده هو أسهل طريقة لإغفائك من الدخول في مناقشة
موضوعية لأفكاره . هذا هو الجزء المؤلم في الموضوع كله .
لهذا لم يكن غريباً أن يسجل قاسم أمين في مذكراته الخاصة هذه
الواقعة .

سئل ح . بك : ما رأيك في كتاب - تحرير المرأة - ؟ فأجاب .
ردي !!

— هل قرأته ؟

لا .

— أما يجب أن تطلع عليه قبل الحكم بردائه ؟

— ما فرأت ولا أقرأ كتاباً يخالف الدين .

ولم يكن عربياً أيضاً أن يكتب قاسم أمين أنه في البلاد الحرة قد يكتب الإنسان ما شاء له . . . ولا يفكر أحد وأو كان من ألدّ خصومه في الرأي أن ينقص شيئاً من احترامه لشخصه متى كان قوله صادراً عن نية حسنة واعتقاد صحيح . كم من الزمن يمر على مصر قبل أن تبلغ هذه الدرجة من الحرية .

إن قاسم أمين لا يوجه هذه التساؤلات إلى أحد . . . إنه يوجهها إلى نفسه فقط . إن عنف وقسوة المحرم الذي تحمله قاسم أمين بسبب كتابه ملأته بالمرارة . . . في الواقع أنه فقد إيمانه بالرأي العام وأصبح يؤمن بأنه « لو انتظر المصلحون دائماً إرضاء الرأي العام لما تغير العالم عما كان عليه من زمن آدم وحواء » .

. . . ولم ينتظر قاسم أمين . فبرغم أنه لم يسبح في هدم الخائضين المرأة والمجتمع . ولا حتى في فتح ثقب واحد فيه . . . إلا أنه سيبتمر بالرغم من أن رأسه نهشم في مواجته لهذا الخائض . . . إنه سوف يصبر على أن يقول كلمته . إن قاسم أمين كان مصلحاً في كتابه الأول (تحرير المرأة) ولكنه سوف يكون متسرداً وثائراً في كتابه الثاني (المرأة الجديدة) . . . إنه سوف يزرع كل التحفظات التي قيد بها آراءه السابقة . سوف ينفى كل الشروط التي وضعها من قبل على مفهومه للمرأة ، وهو حين يعمل ذلك لا يتظر مكافأة . إنه يرى « أن الوطنية الصحيحة لا تعلن عن نفسها » . إنه سوف يهدي كتابه الثاني إلى سعد زغلول . وحين يفعل ذلك فهو يخاطب سعداً بقوله : « فيك وجدت قلباً يحب وعقلاً يفكر وإرادة تعمل »

إنه سوف يستمر في الكتابة . . . سنة . . . ستين . إلى أن يموت . وإلى أن يموت فإنه لن يكون مرحاً . لن يختلط بالإناس . لن يؤمن بالرأى العام . إنه سيوجه جهوده إلى ناحية أخرى مكحلة لناحية الأولى . سوف يدعو إلى إنشاء جامعة في مصر . فربما . . . أدى التعليم إلى ترويض القوى الكريمة في هذا المجتمع التي وجهت مهامها إليه وهشمت رأسه . وعندما مات قاسم أمين في ٢٣ أبريل سنة ١٩٠٨ مات في الثالثة والأربعين . لقد مات قبل وعده . . . مات بالسكتة القلبية . ولعلها السكتة القلبية . وبعد أن مات قاسم أمين بسنوات طويلة بدأ المجتمع يعيد النظر فيه . لقد ترجع المجتمع عن آرائه السابقة في قاسم أمين . تراجع - هذا صحيح - ولكن ليس قبل أن يموت ، فبموته . . . زال خطره . بموته مكنت قلمه . لا بأس إذن من تسميته بـ « المصلح العظيم » و « المفكر النازع » . . . إلى آخر هذه الكليشيات . . .

لا بأس من هذا كله . . . بشرط أن يموت قاسم أمين أولاً !
وحتى الآن - حتى الآن - فإننا عندما نحتفل بقاسم أمين سنوياً .
نحتفل بذكرى وفاته . لا مولده : إننا نكرم فيه رجيله عنا . . . لا قدمه إلينا . . .

بعد أن مات قاسم تحول منزله إلى متحف ، أو مكتبة ، أو معرض . . . لا أتذكر بالضبط . آه . . . أنا آسف . لم يتحول منزله إلى متحف أو معرض أو مكتبة . تحول منزله إلى كباريه . كباريه اسمه . . . اسمه . . .
الأرديزونا !

عبد الرحمن الكواكبي



قلم بض السيف !

الآستانة .

تركيا .

القرن التاسع عشر

« . . سبحان الله » !

هكذا عبر جمال الدين الأفغانى عن دهشته من كلمات رئيس الديوان السطوى داخل قصر السلطان بمدينة الآستانة ، عاصمة الإمبراطورية العثمانية . إن رئيس الديوان يلفت نظر جمال الدين إلى أنه كان يلعب بحبات مسبحة . . وهو في حضور السلطان عبد الحميد . وفي هذا عدم احترام كبير للسلطان

ولكن الكلمات تندفع من فم جمال الدين الأفغانى وهو يرد :
« . . سبحان الله ! إن السلطان ينبغي بمقتضى الملايين من الأمة على هواه وليس من يعرض منهم : أفلا يحق لجمال الدين أن يلعب بمسبحته كما يشاء ؟ » !

ولكن السلطان عبد الحميد لا يقبل اعتراضاً من أحد . إنه « شاه شاه ملك الملوك » . . إنه « السلطان الأعظم والذات المقدسة » إنه « خليفة المسلمين وسلطان البرين وخاقان البحرين » . أنقاب رسمية . إن عبد الحميد هو السلطان العثمانى في تلك السنوات الأخيرة من القرن التاسع عشر . إنه يرأس إمبراطورية عثمانية يزيد سكانها على ٣٠٠ مليون ، وتقع أراضيها في ثلاث قارات : أوروبا وآسيا وأفريقيا . إمبراطورية يديرها السلطان من داخل قصره في مدينة الآستانة تركيا . قصر ترتفع أسواره إلى عشرين قدماً

إن الآستانة - في تلك السنوات الأخيرة من القرن التاسع عشر هي مدينة خائفة . لقد وصفها الشيخ محمد عبده بدقة عندما قال إنه لم ير بيئة في العالم كالآستانة في . . . سوء تأثيرها في العقل والفكر والقلب . ولهذا كان أحرار الترك معذورين في شرودهم منها ، وتوطيد أنفسهم على كل ما يمكن أن يلقاه الإنسان من صروب البلاء والحن .

والسلطان عبد الحميد نفسه - بتعبير جمال الدين الأفغاني - هو شخص « . . . سيء الظن . لا يأمن أحداً . ويسئ الظن بكل أحد » . والواقع أن السلطان عبد الحميد لم يكن يستطيع غير ذلك . إنه لا يستطيع أن يحكم الناس بالاختيار . ولا بالشفقة ، ولا بالحب . ولا بإرضاء . إذن فمبىة أن يحكمهم بالسيف . إن السلطان مثله في هذا مثل أى سياسى . فالسياسى إما أن يقنع الناس . أو يضربهم بالرصاص . والسلطان العثمانى لم يكن يستطيع أن يقنع الناس بحكمه . إذن . . . على السيف أن يقوم بهذه المهمة .

لهذا فن الطبعى أن تكون الآستانة مدينة خائفة في تلك السنوات الأخيرة من القرن التاسع عشر . إذا اجتمع اثنان محلفهما دائماً أذن نسمع وعين تراقب ، وسنح من مفتوح وسيف مستعد . إن كل عميل للسلطان يتحسس سيفه فوراً إذا انتفطت أذنه كلمة واحدة - الحرية . عند هذه الكلمة - هذه الكلمة بالدات . يفقد السلطان عقله ويفقد المتكلم رأسه . الحرية ؟ هذه الكلمة اخترعت لكي يستخدمها السلطان عبد الحميد فقط . إنه حر في إيقاف العمل بالدستور الذى سبق أن أصدره هو نفسه . لا دستور . حر في الحكم على أى شخص بأنه عدو أو صديق لا وسط . حر في نفي عدوه أو سجنه أو قتله . لامراجعة .

إن دنياه مملوءة بالأشباح والنعاريات والخوف والإرهاب . دنيا السلطان بلا ظلال : فالناس إما صديق وإما عدو . وساعة السلطان بلا عقارب : فالوقت إما نهار وإما ليل . وسلطة السلطان بلا درامل : فهي لا تريد

إلا النفاق أو الخوف . إن السلطة بالنسبة له هي فن إبقاء الناس على
 حيلهم . والحكم بالنسبة له هو فن إرغام الناس على إغلاق أفواههم
 لهذا كان طبيعياً أن يصبح الجو كله معبأ بالظلم والاضطهاد والاستبداد
 ثم . . الرعب في كسر هذا الاستبداد . لقد فر عدد من أبناء البلاد
 المثقفين إلى مدن أوروبا يكتبون فيها آراءهم بصراحة وحرية ضد السلطان ،
 ويطبعون فيها المنشورات التي تتسرب سرّاً إلى الأمشاة . إن مدناً مثل جنيف
 أو باريس . . أصبحت ميداناً للعمل السري ضد السلطان الحاكم بأمره .
 وفي داخل البلاد انتشرت الجمعيات السرية التي تريد الإصلاح .
 ولكن بمرور الوقت لم يعد الإصلاح كافياً لتصحيح ما يرتكبه السلطان .
 ليس أقل من الثورة التي تهدم كل شيء فوق رأسه . إن السلطان يحكم
 الناس بالجواسيس . . بالقوة . . بالسيف . . ولن يجمع استبداده سوى
 السيف .

ولم يكن السلطان يستطيع أن يمسك بالسيف إلا ضد مواطنيه فقط .
 أما مع الأعداء الحقيقيين له ولوطنه . . فإنه لا يستطيع أن يستخدم
 ضدّهم سيفه . . ولا حتى صوته . إن فرنسا تحتل الجزائر - لا بهم .
 تحتل تونس - لا بهم . بريطانيا تحتل عدد - لا بهم . تحتل مصر -
 لا بهم . إذن . . ماذا بهم ؟ لا شيء . لا شيء سوى أن يظل السلطان في
 كرسي الحكم ، حتى ولو كانت حزائنه مدينة بـ ١٠٦ ملايين جنيه
 استرليني . حتى ولو كانت إمبراطوريته هي الرجل المريض في
 العالم . لا بهم . السلطان يهمه فقط أن يظل في القمة . . حتى ولو كانت
 قمة جبل من الثلج الذي يذوب تحته دون أن يدري . إن السلطان يهمه
 فقط أن يحكم بأى ثمن ، حتى ولو جعل داخل كل بيت ضحية . .
 حتى ولو جعل نصف رعاياه جواسيس على النصف الآخر . جواسيس
 بلغ عددهم أربعين ألفاً في منطقة الشام وحدها .

الشام . . مدينة حلب

إن مدينة حلب هي - في السنوات الأخيرة من القرن التاسع عشر - صورة مصغرة لما يحدث في الإمبراطورية العثمانية كلها . فيها وال عثمانى صغير ممثل للسلطان العثماني الكبير . الوالي عارف باشا وفيها أيضاً صوت صغير يشكوى ظلم الوالي . صوت رجل عادي عادي جداً اسمه . عبد الرحمن الكواكبي .

إن الكواكبي يعيش في مدينة حلب منذ ولد بها في سنة ١٨٤٨ . قد مات ثمه وهو في السادسة ولكن أباه استطاع أن يعلمه كما يعلم أى طفل في تلك الأيام . اللغة والدين .

وعندما وصل عبد الرحمن الكواكبي إلى سن العشرين أصبح يتكلم الفارسية والتركية . بالإضافة إلى العربية . وبالإضافة إلى دراسة الكتب الدينية والتاريخية وقوانين الدولة العثمانية . بعدما عمل الكواكبي في وظائف عديدة . عمل صحفياً وكتائباً ورئيساً للمدينة ثم محامياً وقاضياً للحاجات وتاجراً . وفي كل وظيفة يعمل بها الكواكبي . كان يرى الاستبداد والصفيان حوله في كل مكان . إن الولاة والحكام يستخفون بالشعب ويصربونه بالنعال . إن الشعب صدهم لا فائدة منه . سوى دفع الضرائب . إنهم يشرون فيه الرشوة والفساد يحكمونه بالسيف والجواسيس . يستعدون الناس ويحرقون القاذون ويدوسون العدالة ويتجاهلون الحقوق ويستغلون الدين ويفسدون الأخلاق ويراقبون الصحف ويحبسون الحرية . إنهم يذلون العبي ويستبدون الفقير ويسخون الأحرار ويعلمون المتمردين

إن الكواكبي يصطدم بنتائج هذا كله في كل تحارة يعمل بها أو وظيفة يشغلها . إنه دائماً يصطدم بالإدارة الفاسدة والموظف المرتشي والوالي المستبد والحاكم الظالم . إنه يصطدم . . ولكنه في الوقت نفسه يفكر . إن الكواكبي لم يكن مجرد فرد يعمل ويعيش . . يعيش ويأكل .

يأكل وينام . إنه يعمل . . ويعيش . . ويتأمل . إنه يتأمل حال هؤلاء
الحكام الذين يراهم أمامه . . وهذا الشعب الذي خرج منه . إنه يتأمل
حال المسلمين في ماضيهم وحاضرهم . لماذا ضعفوا ؟ لماذا استكانوا ؟ لماذا
تدهوروا ؟ لماذا هزموا ؟ لماذا هم راضون عن هزيمتهم ؟ لماذا يستسلمون
لمن يشبه بهم ؟ لماذا ؟ . . لماذا ؟ . . لماذا ؟ أمثلة كثيرة شغلت بال
الكواكبي في تلك الأيام . كل سؤال يحرق سؤالاً آخر . كل مرض يكشف
عن مرض آخر .

وشيئاً فشيئاً بدأ الكواكبي يضع يده على بعض الإجابات . هنا أشياء
كثيرة يراها سبباً لتدهور حال المسلمين . أسباب دينية . أهمها الإيمان
بالقضاء والقدر . أسباب خلقية . أهمها استيلاء اليأس على النفوس
وإهمال طلب الحقوق العامة جبناً وخوفاً . أسباب سياسية : أهمها فقدان
المسلمين الحرية بجميع أنواعها : حرية التعليم ، حرية الخطابة ، حرية
البحث العلمي . إلخ . إن المسلم تدهور حاله حيناً أصبح مجرداً من
حرية القوم والعمل وبجراً من الأمن والأمل . وحيناً فقد المجتمع حريته
فقد أملة وبطل عمله وماتت نفسه وفسد عقله واختل قاعونه وسم حياته . .
فاستولى عليه الغمور واستسلم للاستبداد . الاستبداد ١٢

هذه كلمة لا تمر بسهولة . من الذي يقصده الكواكبي بالاستبداد ؟
الوالى ؟ الصدر الأعظم ؟ السلطان ؟ إن أحداً منهم لن يتسامح إذا سمع
من الكواكبي - أو غيره - هذه الكلمة . من هنا بالصبط سوف
تبدأ مشاكل الكواكبي مع الولاة الذين يمثون السلطان الأكبر . المستبد
الأكبر . وآه إذا بدأت مشاكل أحد مع ممثلي السلطان ! إذا عرف ممثلو
السلطان طريقهم إلى أحد . . فلن يستريح باله طوال حياته .

ولم يكن الكواكبي استثناء لهذه القاعدة . هذا هو جميل باشا والى
حلب يتنبه إلى الكواكبي . لقد علم أن جميع ما تنشره صحف الآستانة

من مكانه داخل قفص الاتهام في عدلية حلب - محكمة حلب . إن الكواكبي واثق من براءته . واثق تماماً .

ولكن قبل أن يسهي اليوم كان الكواكبي قد تعلم أنه في ظل الاستبداد لا يستطيع الإنسان أن يثق تماماً بأي شيء . حتى براءته . بعد ثلاثة تقارير الشرطة والأوراق المدسوسة جاء دور الشهود . هل كان هناك شهود؟ نعم . هناك دائماً شهود على كل شيء لم يحدث . شهود يشترهم الولي . إن أهوال الوالي تستطيع أن تشترى أي شيء - بما في ذلك الشهود وما لا تشترىه الأهوال . . يضمته الإرهاب .

ولكى تكون إدانة الكواكبي مضمونة لم يكن يكفي شاهد واحد . لا يكفي عشرة . لا يكفي عشرون . لا بد من ثبوت التهمة هذه المرة . تهمة الخيانة العظمى . إذن . . ليس أقل من خمسين شاهداً حتى تكون الخيانة مؤكدة . وحتى لا يجرو صوت واحد فيما بعد على الدفاع عن الكواكبي . خمسون شاهداً أحضرهم الوالي إلى عدلية حلب لكي يؤدوا هذه المهمة .

ولكن الكواكبي ما زال واثقاً من براءته . إن الوالي يستطيع أن يشترى الشهود . . أن يرهبهم . ولكنه قطعاً . . قطعاً . . لن يستطيع شراء القضاء أو إرهابه . إن الاستبداد يستطيع أن يستخدم أسلحته خارج هذه المحكمة ، ولكنه في داخلها - قطعاً قطعاً - سوف يلتزم حدوده . إن الفصيل في النهاية هو أن ينتظر الكواكبي . ساعة أو ساعتين . حتى يثيب بالضبط . . هل يمكن أن يخضع القضاء للاستبداد . . أو لا يخضع؟ يخضع . . ألا يخضع؟ يخضع . . أولاً . . يخضع .

نعم يخضع . فقد سماع الشهود والأدلة والمرامات - كما أو كان المحاكمة عادلة حقاً - نطقت المحكمة بالحكم . إن الحكم هو.. هو.. هو.. الإعدام .

مرفأ بيروت ١٨٩٩

مكتب ناظر النفوس

عندما قام مدير جوارات بيروت - يسمونه ناظر النفوس - بمراجعة حوارات المسافرين على الباخرة من بيروت إلى الإسكندرية . . لم يتبه إلى أن من بينهم رجلاً في السابعة والأربعين . رجلاً مستدير الوجه ، واسع الجبين ، أزرق العينين ، كثيف الحاجبين والشارب واللحية . رجلاً شاب فيه أشياء كثيرة غير مجرد شعر رأسه . رجلاً يكاد يكون طويل القامة - وإلى جانبه يسير ابنه الشاب - كاظم . وبعد أن مر الجميع برجال الشحنة (الشرطة) . . صعدوا إلى الباخرة . ساعها فقط التفت كاظم إلى أبيه ونهده بعنف ثم قال : الحمد لله ! ونعم الأب : نعم يا بني . الحمد لله أننا نجونا أخيراً من هذه البلاد . هذه بلاد لا يعيش فيها حر ، ولا ينجح نزيه ، ولا يسلم مفكر . . ولم يكن هذا الرجل سوى شيخ سوري اسمه عبد الرحمن بن أحمد بهاف بن محمد بن مسعود . الكواكبي . نعم الكواكبي الذي صدر عليه حكم الإعدام من قبل في مدينة حلب . لقد كان هذا الحكم صدمة عنيفة بالنسبة للكواكبي . صدمة كشفت له عن قرب أن الاستبداد يستطيع أن يشترى كل شيء . يستطيع أن يشترى الشرطة والشهود والقضاة والمصفقين . صدمة جعلته يتحرك بضراوة دفاعاً عن نفسه . لقد اعترض على حكم الإعدام ، وأعلن عدم ثقته بحكومة حلب وواليها . وأصر على أن تحول محاكمته إلى محكمة أخرى . وبعد أخذ ورد مع نظارة العدل في الآستانة . . . قررت محكمة التمييز محاكمته أمام محكمة بيروت . وفي بيروت تبينت المحكمة أن التهمة ملفقة من أساسها ، فحكمت ببراءة الكواكبي . وحلّت عزل الوالي .

وعندما أطلق سراح الكواكبي عين فائياً شرعياً في قضاء راشيا بولاية

سوريا ولكنه قبل أن يتسلم عمله الجديد بدأ يفكر .
 لقد قضى عمره حتى الآن يصطدم بالاستبداد العثماني وبصارعه .
 في كل مرة اصطدم فيها بوال أو سلطان كان يكشف أن المشكلة ليست
 مشكلة حميل باشا أو عارف باشا . . أو أي باشا . المشكلة هي أساليب
 في الحكم . في الإدارة في السياسة . إنه . . الاستبداد هذه هي
 المشكلة . إذن . . لماذا لا يتفرع لدراسة الاستبداد كأسلوب
 في الحكم ؟ . . ما هي أسبابه ؟ . . ما هي نتائجه ؟ . . ما أساليبه ؟
 إن هذا أمر طيب حقاً . ضروري حقاً . ضروري أن يدرس الاستبداد
 . . أن يكتب عنه . . ولكن ، أين ينشر ما يكتبه ؟ هذه بلاد يخفق
 فيها كل صريح ، وينهم كل نزيه . ويعذب كل حر . وتموت كل
 حقيقة . فلماذا يبقى فيها ؟ لماذا لا يهاجر ؟ نعم يهاجر . ولكن إلى أين ؟
 إلى . . إلى مصر .

إها قطعاً بلاد أكثر أمناً . أكثر صبراً . أكثر احتمالاً . و - لا هم
 من هذا كله - أن مصر تبعد عن السلطان العثماني بألف كيلومتر .
 مسافة طويلة بمقاييس تلك الأيام

وفعلاً . ما هو ذا الكواكبي يستقل الباخرة من بيروت إلى الإسكندرية
 مصطحباً معه ابنه كاظم . لقد نكتم الكواكبي كل شيء حتى عن أقرب
 أصدقائه . إنه لم ينكتم فقط قراره بالهجرة إلى مصر . ولكنه نكتم أيضاً
 أوراقاً أكثر أهمية . أوراقاً تحمل عنواناً بسيطاً هو : « طبائع الاستبداد » .
 لأنها عنوان الدراسة التي انتهى إليها الكواكبي أخيراً عن الاستبداد السياسي
 في الكواكبي سوف ينشر كتابه هذا في مصر . بل إنه سوف يقضي بقية
 حياته في مصر . الحياة في مصر ! مصر ! مصر ! إن مجرد الاسم يؤدي
 إلى تدفق سلسلة كاملة من الأحلام في خياله .

إن مصر تحمل معاني كثيرة بالنسبة للكواكبي . مصر تعني التضحية
 . . حواء النبي . الحرية . هكذا تبدو مصر من بعيد . في مصر يستطيع

الكواكبي أن يتكلم بصراحة، يعيش في أمن، يتنفس بحرية. هذا يكفيه
 قُل من هذا يكفيه. إن الكواكبي يكفيه أن تحتله مصر. إنه لا يطلب
 من أحد التصديق لآرائه. إن مجرد احتيائه مجرد الصبر عليه - يكفي.
 وإذا كان الأمر كذلك سوف يجد الكواكبي في مصر كثيرين
 على شاكلته. سوف يجد كثيرين من أحرار الشام الذين سقوه إلى مصر
 حاملين نفس التوقعات بين صدورهم.

هكذا بدأت الأحلام تندفق في خيال عبد الرحمن الكواكبي وهو
 على ظهر الباخرة المتجهة إلى الإسكندرية. لا شيء يراه الكواكبي في
 جلسته عبر السماء والبحر. لا شيء يسمعه سوى صوت أحلامه داخل
 رأسه - لا شيء - ولا حتى السؤال الذي يوجهه إليه الخادم الآن على
 ظهر الباخرة: يا شيخ؟ يا شيخ عبد الرحمن؟ قهوة سكر؟ سكر يا شيخ
 عبد الرحمن؟ آه... من غير سكر؟ قهوة مرة؟ تحت أمرك؟
 ولكن الكواكبي يسأل الخادم: متى نصل بادن الله إلى
 الإسكندرية؟

- غداً إن شاء الله.

ساعها التفت الكواكبي إلى ابنه كاظم وهو ينتم: أخيراً... أخيراً
 نستطيع أن نكون في الإسكندرية غداً، ثم في القاهرة بعد غد الحمد لله!

القاهرة ١٩٠٠

شيء لا بصدقه عقل!

هذه فصول نشرها جريده «المؤيد» في القاهرة. عربية في اللهجة
 والأسلوب والموضوع. إنها فصول مشعة بالصراحة والجرأة. إنها
 مجهولة التوقيع.

- نرى، من الذي كتبها؟ هل يكون كاتبها هو الشيخ محمد عبده؟

- مستحيل . فصحيفة «المؤيد» هي لسان حال الحديو عباس الثاني ،
الذى بدأ يختلف مع الشيخ الإمام . إن الشيخ على يوسف - صاحب
المؤيد - علاقته بالشيخ محمد عبده سيئة .

هكذا بدأ الجمهور يتساءل عندما بدأ الكواكبي ينشر مقالات من
طبائع الاستبداد في صحيفة «المؤيد» بالقاهرة . فند وصل الكواكبي إلى
القاهرة سنة ١٨٩٩ توفقت علاقته بالشيخ على يوسف صاحب
«المؤيد» بواسطة صديق مشترك هو رشيد رضا - مفكر سوري آخر هاجر إلى
مصر . وبعد أيام قليلة من وصول الكواكبي إلى القاهرة بدأت مقالاته
الغريبة تنشر في «المؤيد» . التوقيع : مجهول .

وفي هذه السنة - ١٩٠٠ - جمع الكواكبي مقالاته في كتاب .
وحتى عندما فعل ذلك فإنه لم يوقع باسمه . إن الكتاب كان له عنوان
غريب هو « طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد » ، وهي كلمات
حق وصيحة في واد ، إن دهمت اليوم مع الريح لقد تذهب غداً بالأوناد .
محررها هو الرحالة ك .

إن الكواكبي يبدأ كتابه بالتساؤل : ما هو الاستبداد ؟
ومن السطر الثاني مباشرة يبدأ الكواكبي في إجابة السؤال ، والانطلاق
منه . هكذا يكتب :

إن الاستبداد هو . . . صفة للحكومة المطلقة العنان ، التي تصرف
في شؤون الرعية كما تشاء بلا خشية ولا عقاب .
وسبب الاستبداد هو أن تكون الحكومة . . . مطلقة العنان ، لا يفيدها
قانون ولا إرادة أمة ، أو أنها مقيدة بنوع من ذلك ، ولكنها تملك بفوذها
إبطال هذه القيود والسير على ما تهوى .

والحكومات ميالة بطبيعتها إلى الاستبداد . . لا يصددها عنه إلا
. . . وضعها تحت المراقبة الشديدة ومحاسبتها محاسبة لاتسامح فيها ،

وإلا قوة الرأي العام وعظمة سلطانه .

و . . . المستبد يتحكم في شئون الناس بإرادته لا بإرادتهم ، ويحاكمهم بهواه لا بشريعتهم . ويعلم من نفسه أنه القاصب المعتدى فيضع كعب رجله على أفواه الملايين من الناس يسد بها عن النطق بالحق والتداعي لمطالبته . . .

و . . . والمستبد عدو الحق وعدو الحرية وقاتلها

و . . . والمستبد يتجاوز الحد لأنه لا يرى حازراً . فلو رأى الضالم على جنب المظلوم سيفاً لما أقدم على الظلم .

و . . . والمستبد يود أن تكون رعيته كالغنم دوراً وطاعة . . . وكالكلاب تدللاً وتملقاً . وعلى الرعية أن تعرف مقامها ، هل خلقت لخدمة للمستبد أو هي جاءت به ليعملها فاستخدمها .

و . . . والمستبد إنسان مستعد بالفطرة للخير والشر . فعلى الرعية أن تكون مستعدة لأن تعرف ما هو الخير وما هو الشر . مستعدة لأن تقول لا أريد الشر . . . مستعدة لأن تنبذ القول بالعمل .

و . . . والحكومة المستبدة تكون مستعدة في كل فروعها من المستبد الأعظم إلى الشرطي إلى الفرائش إلى كتاس الشارع . ولا يكون كل صنف إلا من أسفل أهل طبقة أحلافاً لأن الأسافل لا يهتمهم جلب عصب الناس ، إنما غاية مناهم اكتساب ثقة المستبد فيهم بأنهم على شاكلته ، وأنصار لدولته ، وشرهون لأكل الفتات من ذبيحة الأمة . . . وبهذا يأمنهم ويأمنونه . فيشاركهم ويشاركوه . وهذه الثقة المستبدة يكثر عددها ويقل بحسب شدة الاستبداد وحضته . . . فكلما كان المستبد حريصاً على الصف احتاج إلى زيادة جيش المتمجدين العاملين له والمخافين عليه ، واحتاج إلى الثقة في اتخاذهم من أسفل السافلين الذين لا أثر عندهم لدين أو وجدان واحتاج لحفظ النسبة بينهم في المراتب بالطريقة المعكوسة . وهو أن يكون أسفلهم طباعاً أعلام وظيفة وقرباً .

لقد انفجر البركان .. أخيراً . بركان ضخيم متفجر . ملتهب .
بركان طلت فوهته مسدودة مدة طويلة داخل عقل الكواكبي . الآن ،
انفجر البركان . انفجار يقذف إلى صفحات الكتاب بكل الملامح
التي طل الكواكبي يخترنها داخل عقله سنة بعد سنة . إنك في هذا الكتاب
لا تشمر أنك تقرأ كلاماً مكتوباً . لا . أنت تشهد بركاناً ينفجر .
بركاناً ترفع حرارته وجهك وعينيك وعقلك .

إن هذا الكتاب ليس حياً أو أحلاماً أو تجريداً أو ميتافيزيقياً .
إن الكواكبي في هذا الكتاب ليس شاعراً ليس أديباً . ليس قصاصاً .
إنه مصور . إن المصور لا يخترع . لا يبتكر . لا يخلق . لا يضيف .
إنه يلاحظ . إنه يرى . إنه يسجل . إن الصورة نفسها تحمل رأيه .
والكواكبي في هذا الكتاب مجرد مصور . إن عينه هي كاميرا تسجل
ما تراه حولها من مظاهر الاستبداد . إنه ليس رساماً . لا يستطيع أن
يحذف جزءاً من الواقع أو يجعل الواقع . لا يستطيع أن يضيف للواقع
جمالاً يفتقده ، أو يستر قبحاً لا يريد . إن الكواكبي هنا ليس قاضياً
يصدر الأحكام ، ولا هو محام تهمة البراءة . إنه مجرد شاهد على الواقع
الذي يراه . على السلطة التي يخضع لها . إنه - في متابعتنا للملامح هذه
السلطة - لا يصورها كمحايد .. ولكنه كمجرب . لا يكتب عنها كمتفرج ..
ولكن كضحية .

إن الاستبداد الذي يكتب عنه الكواكبي ليس مجرد كلمة . ليس
خيالاً يطوف برأسه . إنه سيف يهدد رأسه . شيء أمام عينيه . غريبت .
شبح . إننا نحس ما تار الأشباح لكن لا نراها . الكواكبي يراها . إنه يرى
جوايس السلطان حوله في كل مكان . إن الخوف داخل كل منزل .
والسيف فوق كل رأس . لهذا يحس أن الكواكبي يكتب عن الاستبداد
بصدق ، بحرارة وبخوف . إنه من البداية يخاف حتى من ذكر اسمه على
الكتاب . إنه من الصفحة الأولى يؤكد أنه لا يقصد ظالماً بعينه ، ولا حكمه

محصصة . إن إحدى عينيه تراقب قلمه . . وعينه الأخرى تراقب سيف
السلطان . إن يده اليسرى تراقب ما تكتبه يده اليمنى . واحدة تكتب .
والأخرى ترتعش . واحدة تسجل . . والأخرى تطمئن . إنه يكتب بيده
اليمنى . . في حين أن يده اليسرى تتحسس رأسه لتطمئن على أنه ما زال
فوق كتفيه . إن سيف السلطان حاد . . والرؤوس تتطاير منه
بخطوة واحدة . لهذا يكتب الكواكبي كلمته ويجرى . لهذا يشكر .
إن كلماته عامة . مجردة ، إنه يندق الحرس مرة واحدة - ليس أكثر
من مرة واحدة - لأنه يعلم أن كل الأذان معه ، كل العقول ، تعرف
ما يقصده . إنه لا يكتب للناس عما يمكن أن يفعله الاستبداد بهم . بل
عما يفعله بهم فعلا . إنه يكتب عن قواعد عامة . ويهرب . من التفاصيل .
يهرب من الأمثلة . فلنكن يعطينا الكواكبي أمثلة لا بد أن يكتب عن كل
ما يرتكب السلطان من أعمال : النفي ، التشريد ، الدم ، القتل ، التعذيب ،
الحروب ، الفقر ، الاضطهاد ، العزل . السجن . الظلام ، الرقابة ،
الإعدام . إن الكواكبي لا يستطيع أن يعطى هذا كله طهره ثم يعطى أمثلة .
مستحيل . لو أن الكواكبي يستطيع أن يعطى أمثلة . . لو أنه يستطيع أن
يضع النقط على الحروف ! . . لو أنه يستطيع أن ينقد السلطان علنا . .
إذن فلا توجد مشكلة . لا يوجد حاكم مستبد . فطالما أن السلطان يسمح
بالمناقشة . بالوضوح . بالنقد ، بالاختلاف معه ، بالمعارضة له . .
إذن فهو سلطان قوى . . عادل . . واثق من نفسه . . وأبعد ما يكون
عن الاستبداد . ولكن السلطان مستبد . إذن لا مناقشة ولا وضوح ،
لا تفكير . لا اختلاف ، لا معارضة ، لا حرية . المعارضة حرية .
إن الاستبداد الذي يتحدث عنه الكواكبي ليس جملة في كتاب .
ليس كتاباً . إنه استبداد يستبد بعقله حيناً يفكر . . فمن الطبيعي أن
يستبد بعقله حيناً يكتب . إن كابوس الاستبداد يسيطر على عقله و
أثناء الكتابة . . كمنهص يسيطر على معدته . يمزق معدته . يمزق عقله .

إن القلم في يده ليس قلماً . إنه كاسح العام . إنه ينير الطريق ويظهر العقل ويزرع الحقل . يزرعه بفكرة . الفكرة هي أن الاستبداد قاتل لكل شيء ؛ للموهبة ، للكفاية ، للعلم ، للثقافة ، للكرامة للأخلاق ، للحرية . إن الكواكبي يعلم أن علاج الاستبداد هو الحرية . لهذا يدعو إلى الحرية في كل صفحة . إن المهمة أمامه صعبة مرتين . مرة لأنه يريد نشر الدعوة للحرية . ومرة لأنه يريد نشر الإيمان بالحرية نفسها . إنه يكتب عن الحرية وسط قوم غابت عنهم الحرية زمناً طويلاً . لقد غابت عنهم أنفسهم ، وغابت عنهم لإهمالهم . إن الحقوق والحريات يمكن فقدها بالإهمال . . مثلما يمكن فقدها بالهزيمة . إن الحرية كالقوة ، كالذراع ، كالمضلات . . أستخدمها أو أعصرها . وحينما يخسر شعب حريته فإنه يدفع لاستعادتها ثمناً مضاعفاً . ثمناً للحرية نفسها . . وثمناً لاستعادة الإيمان بها . إن فقدان الحرية لا يعدّ خسارة في نظر قوم لم يعرفوا الحرية أبداً . . نحن هؤلاء القوم . لقد عرفنا فقط أن السلطان هو قيصر . . وهو مندوب الله . . وهو الله نفسه في أحيان كثيرة ! لقد اعتدنا أن السلطان عبد لسلطته . ونحن عبيد للسلطان . نحن إذن عبيد للعبيد . أسوأ عبيد . إن العلاقة بين الاثنين - بين السيد والعبيد - هي علاقة ذات طابع خاص . علاقة منفعة . حتى العبودية لها منفعة . حتى العبودية يمكن فلسفتها !

إن كلاً من العبد والسيد يقنع نفسه بأنه يعمل لمصلحة الآخر . إن السيد يريد أن يستغل عبده إلى أقصى حد ممكن . وكلما حصل منه على أكثر ما يستطيع كان راضياً . وفي الوقت نفسه يريد العبد ضمان حد أدنى من الحماية والطعام والراحة من المسئولية . السجين لا يتحمل مسئولية . إن السيد ، إن السحان ، إن المستبد ، يعطيه الطعام ويعفيه من المسئولية . لهذا ليس غريباً أن نجد العبد نفسه - الشعب المستعبد نفسه - قد يتلذذ أحياناً في تمجيد سيده . إن تمجيده له هو

دفاع عن نفسه . فكلما أفتق الشعب نفسه بأن المستبد إنسان قوى عظيم ومدهش . . أحس أنه أقل خجلاً من طاعته . لهذا نجد أن المستبد نفسه يغذى هذا الشعور . إنه يغذيه لأنه يحتاج إلى شعب مؤمن به ، مؤمن باستبداده . فلكي يستمر الاستبداد لا يكفي أن يوجد حاكم مستبد أو حكومة مستبدة . لابد أيضاً من شعب يقبل هذا الاستبداد . إن الاستبداد لا يتم بواحد من الاثنين . لابد من الاثنين . إن وجود أحدهما يشجع على وجود الآخر . ضروري للآخر . هذا طبيعي . . لأن الاستبداد طريق واحد ذو اتجاهين . لابد من إنسان يريد أن يسلب حرية غيره . . وإنسان آخر يقبل التزول عن حرته لغيره . ركنان أساسيان لقيام الاستبداد . لهذا قالوا دائماً إن كل شعب يستحق الحكومة التي تحكمه . كل عبد يستحق السيد الذي يستعبده . إذا أراد حاكماً . . فهو شعب ، والآخر حاكم ، والسلطة عبء . إذا أراد سيدياً . . فهو عبد والآخر مستبد ، والسلطة ميزة .

إن السلطة عند المستبد تخدم نزوة ، وعند الحاكم تخدم هدفاً . السلطة عند المستبد امتياز بلا حدود ، وعند الحاكم مسئولية بلا حدود .

إن المستبد يحكم الناس بنزوات فردية . والحاكم يحكمهم بقواعد عامة . إن الناس عند المستبد حيوانات تلتقي الأوامر . وعند الحاكم شعب يعطى الأوامر .

إن المستبد يريد من الناس أن تحصل على الطعام . . وترك له السياسة . فالناس عنده ليس لهم حق في شيء أكثر من العلف الذي يعطيهم إياه . ١٠ الناس عند الحاكم فيحصلون على السياسة . . ويتركون له الطعام . يحصلون على السلطة . . ويتركون له المسئولية .

وبينما المستبد يخاف من الناس انقلابهم عليه . . فإن الحاكم يخاف من الناس محاسبهم إياه .

وبينما الأعداء الذين يحاربهم المستبد هم المافسون له داخل بلده ..
فإنهم عند الحاكم الطامعون خارج بلده .

إن البقاء في السلطة هو عند المستبد هدف يسمى إليه . . . وعند الحاكم
ثم يدمعه . هذا نجد أن المستبد يحس بالراحة حتى ولو كان كل شيء
على خطأ . . . في حين يحس الحاكم بالخوف عندما يبلو كل شيء على
ما يرام . هذا نجد أن رهوس الناس هي عند المستبد مجرد جماجم يسير
فوقها . . . وعند الحاكم هي عقول يستثير بها !

إن اسطاح عند المستبد شخصي ، وعند الحاكم موضوعي . إن
الفرد عند المستبد كمر . . . والحرية شبح . . . والمعارضة كابوس . . . والتقدم
تأمر . . . إن التناقض عنده أهم من الكفاية . والتقاربة أشرف من العلم .
والوساطة أغلى من القدرة . إنه لا يريد من حوله متحمسين ، وإنما يريد
مهاقين يؤدون حملاتهم لمن يدمع الثمن . ولا يريد علماء ، يريد « عوالم » .
تدق لدهوف لمن يقف على رأس « الزفة » .

إن المستبد يحس أنه عملاق بقدر ما يحيط به من أقزام . . . في حين أن
الحاكم عملاق بقدر ما يخلق من عمالقة .

إن عصمة المستبد محصورة من عصمة رعاياه . . . وعظمة الحاكم
انعكاس لعظمة مواطنيه .

إن المستبد يريد من حوله بطانة تغذى فيه نقاط الضعف . . . على
حين يريد الحاكم مساعدين يؤكدون فيه نقاط القوة . فإذا فعندما
ينشئ كل شيء ، نجد أن المستبد قد ترك خلفه كلاباً تتقاتل على
السلطة . . . بينما الحاكم يترك خلفه تقاليد تحكم السلطة .

وعندما نعود إلى الكوكبي وكتابه نجد أن كل شيء لم ينته بعد .
إنه سوف ينتهي يوماً ما . . . ولكن ليس بعد . لهذا نكتشف - عندما
نعود إلى تأمل كتاب الكوكبي من جديد - أنه يكتب كلماته بالقطارة .
إن الكتاب نفسه هو كتيب أكثر مما هو كتاب . إنه مجرد وسيلة للوصول

إلى الهدف من أقصر طريق . الهدف عند الكواكبي هو كشف الاستبداد
وإنشائه . الهدف هو أن ينزع الكواكبي كل السائر التي يغطي بها الاستبداد
وجهه . وكلما نزع الكواكبي ستاراً وجد ستاراً آخر تحته . وبعد أستار
كثيرة يكشف لنا الكواكبي عن الوجه الحقيقي للاستبداد . وجه قبيح .

إن الكواكبي يبحث في الكتاب علاقة الاستبداد بالدين . . إنه
يقول عن الإمبراطور أنهم في أن الاستبداد في السياسة متولد من الاستبداد
في الدين أو مساير له . إهم يقولون إن الأديان تعلم الناس الخوف
من قوة عظيمة لا تدرك العقول كنهها . . وتهدهم بالعذاب إن لم
يطيعوها . والمستبدون السياسيون يتبعون الأساليب نفسها . . فيرهبون
الناس ويذابونهم - بالقوة وطلب الأموال والإرهاب - حتى لا يبدلوا مفراً
من التزلف إليهم وتلقفهم .

ولكن الكواكبي يدل على أن الإسلام قد فرق بين شيئين جوهريين :
السلطة إلى الله . والنظرة إلى الحاكم . إن الحاكم فرد . . يخطئ ويصيب . .
يظلم ويعمل . . إيه في جميع الأحوال يلتزم - بحكم الدين - ألا يستبد
بالرأى . إن الله تعالى يقول : « وشاروهم في الأمر » ، أي في الشأن .
ويقول : « وأمرهم شورى بينهم » ، أي شأنهم . ويقول : « يأبى الذين
آموا أصيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم » ، أي أصحاب الشأن
منكم . وهم العلماء والرؤساء على ما اتفق عليه أكثر المفسرين .

إذن . . لماذا ؟ لماذا استبد الحكام برغم تعاليم الإسلام ؟
يقول الكواكبي إن إهمال الشعوب مراقبة أمرائهم ومؤاخذتهم
وسؤلهم هو الذي أوسع لهم مجال الاستبداد وتجاوز الحدود .

• • •

ثم ينتقل الكواكبي إلى نقطة أخرى هي : علاقة الاستبداد بالعلم . .
يقول : « ما أشبه المستبد في نسبه إلى رعيته بالوصي الخائن القوي على أبنائه
أغنياء . يتصرف في أموالهم وأنفسهم كما يهوى ما داموا قاصرين . فكما أنه

ليس من مصالح الوصي أن يبلغ الأيتام رشدهم . كذلك ليس من عوص
المستبد أن تنور الرعية بالعلم . إن الحاكم المستبد يخاف من انتشار
العلم إنه يريد الإبقاء على رعيته في الظلام . لأن الجهل يضاعف
سيطرته عليهم .

إن الكواكبي يرى الحاكم المستبد « لا يحنى عنوه اللغة . وكسث
لا يخاف من العلوم الدينية . . لا اعتقاده أنها لا ترفع غشاوة ولا تزيل
عشاوة » . ولكن المستبد يحنى بل ترتعد فرائضه من « علوم الحياة
مثل الحكمة النظرية والفنسية العنصرية وحقوق الأمم وسياسة المدنية والتاريخ
المحصل والخطبة الأدبية وغيرها » . وبالإجمال إن المستبد لا يحنى من
العلوم سوى تلك التي « توسع العقول وتعرف الإنسان ما هو الإنسان »
وم هي حقوقه ؟ وهل هو مفرد ؟ وكيف انقلب ؟ وكيف التول ؟
وكيف الحفظ ؟ »

« إن المستبد سارق ومخادع ، وألعناء مبهوتين مخادعون . وللمستبد
أعمال وصوامح - مصالح - لا يمسدها عليه إلا العلماء .
« المستبد كما يبعث العلم لتناخه ببعضه لذاته ، لأن للعلم منفذاً
أقوى من كل سلطان . . لذلك لا يحب المستبد أن يرى وجه عالم ذكي ،
فإذا اضطر لمثل الطبيب والمهندس . . بخار المتصاغر المنسلق . .
« ويتبع مما تقدم أن بين الاستبداد والعم حروباً دائمة وضارداً مستمر ،
يسعى العلماء في نشر العلم ، ويعتد المستبد في إخفاء نور

« العماء هم قوت المستبد وقوته . هم عليهم يصول . وبهم على
غيرهم يصول . يأمرهم فيتهلون لشوكة . ويعصب أمواظهم فيجملونه
عن إبداء الحياة ، ويهيمهم بمشون على زعمته ، ويفرى بعضهم بعض
هم متحرون سياسته . وإن أسرف بأهوالهم يقوون عنه إنه كريم . وإذا
قتل ولم يمش يمترويه رحيماً . ويسوقهم إلى حضراته . فيطيعونه -
التأديب . وإن تم عليه بعض الآيات قاتلواهم كأنهم بغاة

« ولا شك أن خوف المستبد من نقمة رعيته أكثر من خوفهم بأسه .
لأن خوفه ينشأ عن علم ، وخوفهم ناشئ عن جهل . .
« وكلما زاد المستبد ظلماً واعسافاً زاد خوفه من رعيته ومن حاشيته
وحتى من هواجسه وخيالاته ! » . . .

مرة أخرى هذا ليس قسماً يكتب . هذه كاميرا تصور . كاميرا
يستحلبها الكواكبي . ليس في تصوير ما يمكن أن يحدث . بل
ما يحدث فعلاً حولته في أعناء الإمبراطورية العثمانية . لقد بدأت الكاميرا
في يده تلتقط الصور . وهي تستمر في ذلك لتكشف كل وجوه
الخصية للاستبداد .

إن الكواكبي يخصص فصله الثاني في الكتاب بمناقشة علاقة
الاستبداد بالعدل والشمع . فصل آخر لمناقشة علاقة الاستبداد بالمال .
في الحكم الاستبدادي يستبد كل شخص بمن تحته . وينخفض لاستبداد
من فوقه . إن كل مستبد صغير هو موظف عند المستبد الكبير . .
وليس موظفاً عند الأمة كما يجب أن يكون في الحكم الصحيح .

وفي ظل الحكومة المستبدة يصبح انتطاهر بالفقر ميزة كبرى لأن
أحداً لا يأمن على ماله . إن . . . حط المال في عهد الإدارة المستبدة
أصعب من كسبه . لأن ظهور أثره على صاحبه مجبة لأنواع البلاء عليه ،
ولذلك يصطر الناس في زمن الاستبداد لإحقاء نعمة الله . والتطاهر
بالفقر والفاقة .

والحكومة المستبدة تعقد المال على محاسبيها ومن يساعدونها في
طغيانها . ويكفي الواحد منهم أن يكون له علاقة بواحد من المستبدين حتى
يصبح فقره ثروة ، وفاقه نفوذاً . وريأؤه سلطة . . .

ولا يقف تأثير الاستبداد عند الدين والعلم والمال . إنه يمتد ليؤثر
في كل شيء حتى أخلاق الناس . هذا هو الفصل التالي في كتب
الكواكبي . إن الاستبداد في رأى الكواكبي يضعف الأخلاق ويفسدها

أو يحورها . . إنه يجعل الإنسان كاهراً بمن أنعم عليه ، حاقداً على قومه
لأنهم عون الاستبداد عليه . إنه يصبح . . فاقداً حب وطنه لأنه غير آمن
على الاستقرار ويود أن ينتقل منه . . وضعيف الحب لعائلته لأنه ليس
مطمئناً على دوام علاقته معها . . ومحتل الثقة في صداقة أحابيه لأنه يعلم
أنهم مثله . . قد يضطرون إلى إضرار صديقهم - بل قتله - وهم ياكول .
إن الاستبداد يفسد التفاف بين الناس . إنه يفقد ثقتهم بعضهم ببعض
ونفقتهم بأنفسهم . .

ثم يرد الكواكبي على المزاي التي يدعى الحكم الاستبدادي عادة
أنه يحققها . أن الاستبداد يعلم الطاعة والانقياد . . صحيح . .
ولكنها طاعة عن خوف وحين لا عن إرادة واختيار . الاستبداد يربي
الدوس على احترام الكبير وتوقيره . صحيح . ولكنه احترام عن كراهية
لا عن حب . الاستبداد يقلل المسك والمجور . صحيح أيضاً . ولكن
افجور يقل عن فقر وعجز لا عن عمة ودين . الاستبداد يقلل الجرائم .
صحيح . ولكن الجرائم لا تقل . . وإنما تصبح خفية . . إنها لا تختفي . ولكن
الذي يختفي هو الحديث عنها علناً . .

إن الاستبداد يسمى أيضاً إلى التربية . إنه . . يضطر الناس إلى
إباحة الكذب والتحيل والخداع والنفاق والتدليل وراغمة الحس وإماتة
النفس . . إن الآباء يرون أن تربيتهم لأبنائهم تذهب عن تحت أقدام
السادج التي يفسرها لهم الاستبداد في سوء التربية . إن الاستبداد يسمى
الشحاعة طيشاً والإنسانية حمقاً والتفاف سياسة والدناءة لطفاً والعدالة ظرفاً

• • •

الآن ..

الآن اكتملت صورة الاستبداد عند الكواكبي . الآن نزع الرجل
كل الستائر من فوق الوجه القبيح للاستبداد . . وكلما كان ينزع ستاراً
كاتب ملامح الوجه القبيح تبدو شيئاً فشيئاً أكثر من هذا . فإين

واقعية الكواكبي ، إن إصراره على أن يطبق ما يكتب على ما يراه الناس .
 أصبح ميزة له في كتابه ، ولكنه لن يصح كذلك في حياته .
 إن الكواكبي أراد أن يكون كتابه مصباحاً يبر الطريق أمام آمنه . .
 ولكنه نسي أن هناك رجلاً آخر يهيم الأمر . . طارف آخر تعنيه المسألة ،
 تعنيه حدثاً . لقد نسي الكواكبي - يبدو هذا - أن هناك سلطاناً يحكم ،
 ويحكم بنفس الأساليب التي كسبها هو . نسي الكواكبي أن السلطان
 عبد الحميد يقضي حياته في التلصص وراء كل فرد من رعاياه والتجسس
 عليه بعضاً غليظة في يده بل بسيف حاد . إن السلطان يراقب من قصره
 في الآستانة - كل صوت بهمس بين رعاياه في أي جزء من الإمبراطورية
 العثمانية كلها . إن جيش الخواصيس الذي كان يجب أن يعرف مطاعم
 الدول الأجنبية في أراضي الإمبراطورية . . قد ترك مهمته الأصيلة وتفرغ
 ليسمع همسات المواطنين داخل الإمبراطورية . إن التلصص . التسمع ،
 والتجسس أصبح مهمة هذا الجيش من العملاء . . فما بالك والأمر هنا
 لا يحتاج إلى تلصص أو تجسس . الأمر هنا ظاهر وواضح . منشور
 في كتاب !

ولم تكن غلطة الكواكبي هي الكتاب ، ولكن ما يدل عليه الكتاب ،
 هو الغنطة . إن ما يدل عليه الكتاب هو أن عبد الرحمن الكواكبي
 ضعيف الذاكرة ! إن الكواكبي وهو يكتب كتابه تذكر شيئاً . ونسي
 شيئاً تذكر أن اسمه : عبد الرحمن . . ونسي أنه عبد السلطان .
 السلطان التركي . هذا ضعف في الذاكرة . هذا فقدان للذاكرة . إن
 الكواكبي يجب أن يخشى السلطان كما يخشى الله ، بل قبل أن يخشى
 الله فإنه يخشى . . والسلطان لا يخشى الله يؤجل الحساب . والسلطان
 لا يؤجل العقاب . . الله يرحم . . والسلطان لا يرحم !

لقد ردد الكواكبي في كتابه كثيراً أنه لا إله إلا الله . خطأ كبير . كان
 يجب على الكواكبي أن يخشى السلطان عبد الحميد أكثر مما يخشى الله

سوف يدم الكواكي كثيراً . . على هذا الخطأ .
 من الآن سوف يصير الكواكي في عيم الغيب .
 لله أمرك يا كواكي . . لله أمرك . وللسلطان !

الاستانة ١٩٠١

قصر السلطان

كتاب كواكي قيد البحث من الناحية المدنية يمنع الكتاب .
 وثى كتاب آخر للكواكي - من التداول أمر سلطاني يبلغ إلى جميع
 الولايات في الإمبراطورية العثمانية . . هناك عقوبات أخرى في الطريق .
 إن الكواكي هاجم السلطان بهدوء . إذن . . سيعاقبه السلطان
 بهدوء أيضاً . عقاباً صارماً

إن السلطان هو الذي يبحث المسألة شخصياً . هذا طبيعي . ففي
 السمع تستطيع أن تعد دائماً أن أكثر الناس قلقاً . . هو السجان
 إن لسلطان مرتعش . مرتعد . حائف إنه حائف على نفسه . على
 سلطته . إنه مهزوم أمام الدول الأجنبية . مهزوم أمام العدو الأجنبي ،
 فلاأف من أن يستصر على مواطنيه كبديل وتعويض . إن السيف وحده
 هو لدى بضم له الانتصار على مواطنيه . السيف هو السلاح الوحيد
 الذي يجعل السلطان مطمئناً على سلطته . إن السيف مخيف . وصاحبه
 خائف . وعندما يخاف السلطان - عندما يخاف من مواطنيه - فإنه
 يطلب راحة وليس فداً . صمتاً وليس فكراً . إن أي صوت يهز أمنه .
 وأي هزة تفلت سفيته . ولأن الرياح عانية . والفيئة مملوءة بالنفوب . .
 تسرب المياه إليها . إن العدو أصبح الآن داخل السفينة . العدو الأحل
 هو شعب بأكمله . والعدو العاجل هو كتاب بمعرده . إذا كان الكواكي
 قد أصدر هذا الكتاب متكرراً . . فإن السلطان سوف يعاقبه متكرراً

أيضاً . إذا كان الكواكبي يملك قلماً ، فإن السلطان يملك سيفاً .
 إن قلم يكتب . يناقش . يرد . يعترض . ولكن السيف لا يناقش .
 لا يمكن . إنه يقتل . فقط .
 وبالنسبة للكواكبي لم يكن السؤال هو . أيعاقبه السلطان أم لا ؟
 سيعاقبه . ليس السؤال . أيعاقب العقاب حقيقياً أم حازماً ؟ سيكون
 حازماً . ليست المشكلة . أيعاقب العقاب بطيناً أم سريعاً ؟ . سيكون
 سريعاً . ولكن السؤال هو . كيف يكون هذا العقاب ؟ كيف يتم
 العقاب في صمت وحذر . وبغير أى دليل يشير إلى فاعله ؟ كيف . .
 كيف

الإسكندرية ١٩٠٢

قصر الخديو عباس

« . . . يا كواكبي . أريد أن أشتبك في أمر يخصك . لأنني أستعد
 لسفر إلى الآستانة لأحدد فروض انضاعة لاولاد السلطان . . لماذا لا تحضر
 معي لاستجلاب رضا السلطان منك ؟ » . . .
 هذه هي الفكرة التي قالها الخديو عباس لكواكبي عندما استدعاه
 في الإسكندرية . لقد خرج الكواكبي من القصر وهو بحس شيئاً
 مريباً في الأمر . لا يمكن أن تكون هذه فكرة الخديو . لا يمكن أن تكون
 الفكرة بهذه البساطة .
 وعندما سأل الكواكبي صديقه محمد كرد علي عن رأيه قال له : إن
 السلطان لا تأخذه رحمة بالدين يخرجون عليه . لقد أغرى جمال الدين
 الأفغانى من قبل بالذهاب إلى الآستانة . وحينما ذهب الأفغانى اكتشف
 أنها خدعة . إن السلطان جاء به إلى الآستانة ليراقبه . ليحد من نشاطه ،
 ليجعله حياً كالميت .

و . . . اعتذر الكواكبي عن عدم انصر مع الخديو إلى السنطان . .
 دن . . . لم تنجح هذه الحيلة .

القاهرة ١٩٠٢

مقهى يلمز . حديقة الأزبكية

— يا كاظم ؟ هات لي كوباً من الماء ! بسرعة يا ولدى . . !
 — ماذا بك يا أبي ؟
 — لا شيء يا بني . . مجرد آلام بسيطة . . هات لي الخصور .
 أريد أن أعود إلى البيت . . إلى الأزهر يا أسطى . . إلى شارع الإمام
 الحسين بالأزهر .
 وفي الطريق كان الابن قلقاً والأت يعكر كثيراً . . . « . . . ماذا
 جرى لك يا كواكبي ؟ لقد اعتدت أن تخلص في مقهى يلمز منذ
 سنين . واعتدت أن تشرب فيه القهوة السادة في كل مرة . . لماذا ؟
 لماذا ؟ . ماذا إذن كانت القهوة غريبة المذاق هذه المرة ؟ . لماذا
 يا كواكبي ؟ . . إن الفنجان كان طعمه غريباً . . وهذه الآلام حلت
 بك بعد فنجان القهوة بنصف ساعة فقط . . ماذا جرى ؟ . .
 اللهم اجعله خيراً ! »

حي الأزهر

شارع الإمام الحسين

الخميس ١٤ يوليو — ١٩٠٢

مجرد وصول الكواكبي إلى منزله في هذا المساء بدأت الآلام
 تطارد جسمه جرحاً جرحاً . . من الأمعاء إلى القلب ، إلى الصدر . بعد
 قليل أصبح واضحاً بالضغط ماذا جرى . بعد قليل أصبح كاظم — ابنه

يعرف بالضبط سر الخطر ولكن الآن يتساءل بيته وبين نفسه
لماذا اختار السلطان . أن يقتل الكواكبي بالسم . . وليس بأي سلاح آخر ؟
ولم تكن الإجابة صعبة . إن الكواكبي فصيح في كتابه اسبباده السلطان
حزواً أجبراً . لهذا أراد السلطان أن يجعل جسم الكواكبي يموت قطعة قطعة .
إن السم وحده يضمن ذلك . . إنه الآن يسري في جسم الكواكبي
بوصة بوصة . . إن الكواكبي كان جريئاً . إن جرأته كانت في عقده .
لأن يجري السم في دمايته . هذا عقاب السلطان . عقاب تحت الجلد .
عقاب بطيء . وعذاب بطيء .

إن الكواكبي يحاول الآن أن يتحدث مع كاظم ، مع أبيه . إنه يقول
له بصوت عال يتحده إلى الانخفاض شيئاً فشيئاً . يا أبي . . استدع لنا طبيباً
فوراً . . دكتور . . بسرعة . دكتور بسر . . دكتور . . دكتور . .
مات الكواكبي .

حى الأزهري

منزل المرحوم الكواكبي

اليوم التالي لنفسه

شيء عريب ! كيف استطاع السلطان عبد الحميد - وهو في قصره
بالآستانة - أن يعلم بوهامة الكواكبي . يمثل هذه السرعة . كيف استطاع
خبير تمام المهمة أن يصل إليه في مثل هذا الوقت الضيق ؟
لقد أرسل السلطان إلى مندوب له في بيروت بأن يهبط سريعاً إلى
القاهرة . هناك سيحدد أن الكواكبي قد مات . هناك سيقابل أناساً آخرين
يشاؤون السلطان . إن على الجميع أن يذهبوا فوراً . مع أقصى الحذر
إلى بيت الكواكبي . إن السلطان يريد مصادرة كل الأوراق التي كتبها
الكواكبي بخط يده . هذه الأوراق يجب أن ترسل فوراً إلى السلطان

عبد الحميد شخصيًا في قصر يلنر بالآستانة . السلطان نفسه يتظرها .
سلطان في الوحل .

إن المهم . . هو السرعة ، قبل أن يظهر أى دليل يشير إلى علاقة
السلطان ب وفاة عبد الرحمن الكواكبي . ولكن . عندما ذهب جنود
السلطان إلى بيت الكواكبي بعد يوم واحد من دفته . . وجدوا مفاجأة
جديدة في انتظارهم .

فمن بين الأوراق والكتب التي تركها الكواكبي بعد وفاته كان هناك
كتاب قد بدأ تأليفه . . ولم ينته منه بعد . كتاب يحمل عنواناً بسيطاً .
عنواناً يقول :

« المعطمة لله » !

إن الكواكبي - حتى وهو ميت - ما زال محتفظاً برأيه . الله وحده
هو العظيم . . الله وحده . . الله . .
نعم يا كواكبي . .

لله المعطمة . أما السلطان - السلطان الذي قتلك باسم - فله شيء .
آخر . له . . الوحل !

. . .



على عبد الرزاق



شيخ.. ضد الكعبة!

يستطيع السلطان أن يصرب بالسيف . ولكنه لا يستطيع أن يجلس عليه !

يستطيع أن يجذع ، يطارد ، يعاقب ، يسجن ، يعتقل ، يشرد ، يعذب ، يقتل . ولكنه لا يستطيع أن يضيف ملحقاً إلى عمر استبداده . عمر قصير .

إن السلطان العثماني عبد الحميد - خليفة المسلمين عبد الحميد - سرق ونهب وهدد ونفى وحكم وأعدم مئات الآلاف من مواطنيه . وفي النهاية كان هناك شيء واحد أقوى من كل أسلحته . شيء واحد كلما حرص السلطان عليه . أصبح يقلت منه . شيء واحد كان السلطان يسعى إليه : الزمن . شيء واحد كان يرتعد منه . الزمن !

إن السلطان كان يسمى - بالإرهاب - إلى ربادة أيام سلطته سنة . شهراً ، يوماً ، خمس دقائق أو أزم الأمر . لكن - مع كل رأي كان السلطان يعدمه كان عمره في السلطة واختلافة يتقص ولو حتى دقيقة واحدة !

وبينما كان السلطان يتحسس على رعاياه ، وبينما كان سيفه مشغولاً بإعدام معارضيه . وبينما هو يتوقع الحصر من كل مكان سوى ما تحت أقدامه . . وقع التغيير .

لقد استطاعت الثورة في تركيا أن تخلع عبد الحميد . كسلطان وخليفة للمسلمين . وخلال السنوات الخمس عشرة التالية كانت

الثورة قد حلت ثلاثة ملاطين آخرين خلفوه . . إلى أن أصبح في السلطة أخيراً : خليفة المسلمين عبد الحميد . لقد عينته الثورة بلا سلطات . ومن الآن فصاعداً أصبح محرماً عليه التدخل في السياسة . ولقد ظلت الثورة في تركيا تتلعب سلطانياً وتعين بدلا منه . إلى أن قررت في إحدى الليالي أن تتخذ الخطوة الخامسة . خطوة أحلتها الثورة طويلاً .

كانت الثورة في تركيا تحكم بزعمامة الضابط التركي مصطفى كمال . وفي ليلة ٣ مارس سنة ١٩٢٤ أصدر برلمان الثورة قراراً . . سرعان ما وقعته مصطفى كمال ، وطلب تنفيذه فوراً . كان القرار بسيطاً وحاسماً : إلغاء منصب الخلافة نهائياً . حلع السلطان عبد الحميد خليفة المسلمين . طرده من تركيا مع كل أسرته قبل الخامسة صباحاً . وعلى الفور حمل قائد الشرطة القرار في يده وتوجه إلى مقر الخليفة . قصر السلطان عبد الحميد .

وعندما قال الخدم لقائد الشرطة إن الوقت ليل . . والخليفة نائم . . رد قائد الشرطة : أيقظوه . . أيقظوه فوراً . نعم . كان هذا قرار الثورة . إذا كان خليفة المسلمين قد نام فإن الثورة لا تنام . إذا كان لم يمهل ضحاياه من قبل . فإن الثورة لن تمهله الآن .

وعندما استيقظ الخليفة بعد دقائق كان مجرد شبح . منذ ستة وهو شبح . إنه نصف نائم . نصف متيقظ ، نصف حائر . نصف قلق . نصف متردد ، نصف شاحب ، نصف مرتعد ، نصف شبح . إن الثورة لا تريد أنصاف أشباح . ولا هي تؤمن بأنصاف حاول : على السلطان - على الخليفة ، أن يحمل ثيابه فوراً حتى تقذف به الثورة خارج الحدود . أي مكان . . ولكن خارج الحدود .

وبدأ السلطان يته و يستعمر ويسرحم ويرجو ويتوسل . لا .

وقبل المحر كانت الشرطة قد حملت الخليفة وحريمه في سيارته إلى محطة سكة الحديد . من هناك قد هوا به في انحصار المتجه إلى سويسرا .

لقد خرج الخليفة من إسطنبول في يوم الثلاثاء . نفس اليوم الذي دخل فيه أجداده إلى العاصمة التركية كغزاة . إنه اليوم في حال غير الحال . . . وعصر غير العصر . . . كان غازياً . . . فأصبح طريداً . كان فاتحاً . . . أصبح منفيًا . كان مستبدًا . . . أصبح ذليلاً . إنه يسافر إلى غير رحمة . يسافر لأول مرة بغير حاشية تحيط به . لا أصحاب عزة ولا أصحاب رعة ولا صباط ولا وزراء ولا بطانة ولا حاشية . مجرد سلطان . مجرد خليفة سابق . . مع زوجاته وحفائمه .

وكأنما كتب على هذا الخليفة التركي - آخر خليفة بعد ألف سنة - أن يشرب حتى الثمالة كأس الذل التي أضافها لمواطنيه . فعند الحدود السويسرية توفف القطار . .

- ما الخبر ؟

- ممنوع دخولك سويسرا .

- لماذا ؟

- لأنك متعدد الزوجات . والقانون هنا يمنع دخول متعددي الزوجات .

- ولكنني سلطان . والسلطان فوق القانون .

- من الآن سوف تصبح نعتة !

- إنني خليفة المسلمين . .

- لقد أصبحت خليفة . . بلا مسلمين .

- ولكنني كنت خليفة . .

- أنت الآن خليعة . . ولست خليفة !

- والعمل ؟

- عد إلى بلادك . .

- بلادى طردتني . . فقتنى في منتصف الليل .

- إذن . . . تعطيك نصريماً مؤقتاً بالدخول .

مؤقتاً . . . إلى متى ؟

- إلى أن نستعلم عن حالتك الاجتماعية . . وعن عدد زوجاتك بالضبط
هكذا خرج آخر خليفة عثماني من تركيا . . بعد ليلة تاريخية
شهدتها مدينة إسطنبول . إن الخليفة - بتعيينه لقرار الثورة في تلك الليلة -
استطاع أن يقد حياته . ولكن . ليس أكثر من حياته . ففي تلك
الليلة لم يمت أحد . الخلافة فقط .

• • •

ومن اليوم التالي مباشرة بدأ انفعاب يسيل . اعاب الملك فؤاد في
القاهرة . ولعاب الحكومة البريطانية في لندن . لقد أصبح العالم الإسلامي
- لأول مرة منذ ألف سنة - بلا خليفة . لقد أعلن مصطفى كمال قيام
الجمهورية في تركيا وفصل الدس عن الدولة . ورفض أن يتحول هو
نفسه إلى خليفة آخر . ولكن الملك فؤاد لا يرضى . بالعكس . . إن
لعابه يسيل الآن على اللقب الريان « خليفة المسلمين » . كما أن بريطانيا
هي الأخرى بدأت تكتشف أن من مصلحتها تشجيع فؤاد على ذلك .
إن فؤاداً كان بالنسبة لها حتى عشر سنوات مصت تابعاً بدرجة سلطان .
موظفاً بدرجة سلطان . ثم أصبح منذ سنة « موظفاً بدرجة ملك » . لماذا
لا يصبح فؤاد إذن « موظفاً بدرجة خليفة » ؟ ! إن الترقية سوف تجعل فؤاداً
خليفة بالنسبة لشعبه فقط . ونكها لن تغير وضعه كتابع لبريطانيا
التي تحتل مصر . وتتطلع إلى أجزاء أخرى في الوطن العربي . . وإذا
كان السلاطين العثمانيون قد استسلموا « باقطة » « الخلافة لحسابهم الخاص »
طوال خمسة قرون . . فإن بريطانيا أصبحت تريد ذلك الآن لحسابها
هي . ومن باطن الملك فؤاد خدنا فيبعد أن حصل الملك فؤاد على النور
الأخضر من رؤسائه في لندن . أعضاء النور الأخضر لرؤوسه في
القاهرة المطلوب . « بايعة الملك فؤاد خليفة على المسلمين . . . »

ونصراً لأن الملك فؤاد لا يستطيع الحصول على هذه المباينة بمقد
 لسيف كما كان الوضع بالنسبة الكل خليفة من قبله - فإنه لم يبق أمامه
 غير الإقناع . وحتى لا يحمل الإقناع شهرة المطامع الشخصية ، استقر
 لرأى على أن يقوم الأزهر بالدعوة إلى مؤتمر إسلامي في القاهرة .
 الهدف الظاهري بحث موضوع الخلافة بعد سقوطها من تركيا .
 الهدف الحقيقي إقناع ممثلي الأقطار الإسلامية بمباينة الملك فؤاد خليفة
 للمسلمين .

وعى انصار شكلت لجان من بعض رجال الدين - تحت إشراف
 شيخ الجامع الأزهر - بهدف الاتصال بمندوبي الأقطار الإسلامية
 إلى المؤتمر ، بهدف الترويج لفكرة الخلافة ولأهمية المؤتمر بين الشعب
 المصري . وبعد هذا الحد فإن الشيع الأحمدي الطاوهري - شيخ
 الأزهر فيما بعد ورئيس إحدى تلك اللجان حتى الآن - يكتب في
 مذكراته : « لم يكن التمهيد لاعتقاد مؤتمر الخلافة بالقاهرة يحضره مندوبون من
 جميع أم الإسلام أمراً بسيطاً هيئاً كما طر علماء الأزهر في بادئ
 الأمر . فقد امتد زمن الدعوة إليه من سنة سقوط الخلافة في إسطنبول
 إلى عام ١٩٢٦ عندما عقد المؤتمر فعلاً في القاهرة . أما سبب التأخير
 فيرجع إلى أنه قد دخلت نفوس بعض كبار المسلمين وأمرائهم في الأمم
 الإسلامية الأخرى شكوك من جهة مصر فقد ظنوا أن علماء الأزهر ،
 إنما يقصدون من مؤتمر القاهرة الذي يدعون إليه أمراً آخر له باطن غير
 طاهر . وأهم إنما يثيرون مسألة حماية الخلافة . . لا خوفاً على
 الخلافة وإشفاقاً على كلمة الإسلام كما يدعون ، بل لغرض آخر . . هو
 نقل الخلافة من شاطئ البوسفور إلى شاطئ النيل وضم أريكة الخلافة
 إلى أريكة الملك في عابدين وفي رأس النين » .
 هكذا إذن فاحت راحة المواقف السياسية في موضوع الخلافة من

بعيد . . لم يكن السؤال : ماذا ؟ . ولكن السؤال هو : من ؟ لمصلحة
من ؟ هذه هي القضية .

• • •

وعند هذه النقطة لم يكن أحد يدري بعد بما يفعله شيخ شاب في
مدينة المنصورة ، شيخ اسمه على عبد الرزاق . إن هذا الاسم لم يكن
يعنى بالنسبة لمشايع الأزهر سوى أشياء محدودة . إنه يعنى فقط أن
الشيخ على عبد الرزاق ، هو واحد من أسرة عبد الرزاق ، المشهورة
برأيتها المادى والفكرى . وبالإضافة إلى ذلك فقد كان الاسم يعنى
أيضاً أن صاحبه من خريجي الأزهر - من علماء الأزهر - ويعمل
قاضياً شرعياً بمحكمة المنصورة . هذا كل ما يعنيه اسم على عبد الرزاق
بالنسبة للأزهر ، وبالنسبة للملك فؤاد . . حتى تلك الأيام المبكرة
في سنة ١٩٢٧ . .

في تلك الأيام كان الشيخ على عبد الرزاق يضع اللمسات الأخيرة
في كتاب جديد له - في الواقع هو بحث أكثر مما هو كتاب . إن
الشيخ على عبد الرزاق - وهو يراجع الصفحات الأخيرة للكتاب - لم
يكن يعلم أن كتابه هذا سوف يصبح أسطورة في التاريخ السياسى
الحديث لمصر . كتاب أسطورة . ولكنه ليس كذلك بعد . إنه الآن
مجرد كتاب . مجرد صفحات يراجعها الشيخ على عبد الرزاق في منزله
بالمنصورة ، قبل أن يرسلها إلى مطبعة مصر بالقاهرة .

إن على عبد الرزاق يراجع صفحات كتابه بدقة مشاهية . إنه
يعلم أنه يكتب في موضوع خطير . يعلم أنه أول من يجرؤ على الكتابة في
هذا الموضوع . يعلم أنه بمجرد أن يخرج الكتاب من يده . فإنه لن
يستطيع تعديله ولا التراجع عنه . لهذا يختار كلماته بحرص ويحدد أدلته بدقة
وحيث يحتاج الأمر إلى دليل واحد فإنه يقدم عشرة . ليس أقل من
عشرة ، حتى لا يكون في رأيه محل لشك .

لقد اختار الشيخ على عبد الرازق عنواناً محدداً لكتابه . العنوان هو « الإسلام وأصول الحكم - بحث في الخلافة والحكومة في الإسلام » . من هنا يبدأ المؤلف في شرح الخلافة وطبيعتها . إنه يرى أن الخلافة هي عند معظم المسلمين « . . . رئاسة عامة في أمور الدين والدنيا بآية عن النبي صلى الله عليه وسلم » . فالخليفة له على المسلمين « الولاية العامة ، والطاعة التامة ، والسلطان الشامل » . وبناء على ذلك أصبح السلطان هو : « خليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وهو أيضاً حامي الله في بلاده ، وظله الممدود على عبادته » . إن ولايته على المسلمين عامة ومطلقة . إنه وحده له الأمر والنهي ويده وحده زمام الأمة ، وتدير ما جل من شؤونها وما صغر . كل ولاية دونه فهي مستمدة منه وكل وظيفة تحته فهي مندرجة في سلطانه ، وكل خطة دينية أو دنيوية فهي متمرعة عن منصبه . إنه يحكم بغير شريك ولا نائب . إن قراراته لا تخضع للمراجعة أو الحساب .

وعندما يراجع على عبد الرازق آراء علماء المسلمين في ذلك يجد أنهم انقسموا إلى مذهبين : فريق يرى أن الخليفة يستمد سلطته من الله تعالى ، فهو ظل الله وحاكم بأمره . هذا الفريق هو الأعلى . ثم هناك فريق آخر - أقلية هذه المرة - يرى أن الخليفة يستمد سلطانه من الأمة . . . بحيث تصبح هي مصدر قوته . . .

ثم يتساءل على عبد الرازق : ما هو سند الخلافة ؟ هل هو القرآن ؟ السنة ؟ لإجماع المسلمين ؟ إنه مبدياً يقرر أن القرآن والسنة لم يتعرضا مطلقاً لموضوع الخلافة . إن الخلافة ليست - ولم تكن قط - حكماً من أحكام الدين الإسلامي . كما أن الإجماع أي اتفاق المسلمين - لم يعتمد قط على خليفة . بل إن التاريخ الإسلامي لا يكاد يعرف خليفة إلا وعليه خارجون ومتمردون .

إذن . . . ما هو سند الخلافة ؟ ما زال السؤال قائماً .

يقول على عبد الرازق : « إن الخلافة في الإسلام لم تتركز إلا على أساس القوة الرهيبة وإن تلك القوة كانت - إلا في النادر - قوة مادية مسلحة . فلم يكن للخليفة ما يحوط مقامه إلا الرماح والسيوف ، والجيش المدحج والبأس الشديد ، فبتلك دون غيرها يطمئن مركزه ، ويتم أمره » . . . قد يسهل التردد في أن الثلاثة الأول من الخلفاء الراشدين مثلاً شادوا مقامهم على أساس القوة المادية ، وبنوه على قواعد الغلبة والقهر . ولكن أيسهل الشك في أن علياً ومعاوية رضي الله عنهما لم يتبوا عرش الخلافة إلا تحت طلال السيف ، وعلى أسنة الرماح ، وكذلك الخلفاء من بعد إلى يومنا هذا . . . »

ثم يضرب على عبد الرازق مثلاً بقصة مبايعة يزيد بن معاوية بن أبي سفيان للخلافة . لقد وقف أحد المبايعين خطيباً في الحفل وقال : « أمير المؤمنين هذا » . وأشار إلى معاوية . . . « فإن هلك فهذا ، وأشار إلى يزيد . . . فن أبي فهذا » ، وأشار إلى سيفه . . . إن على عبد الرازق يرى أن النظرة الدينية إلى الخلافة قد دفعت الحكام إلى الاستبداد والظلم . وسهلت عليهم العدوان والبغى . لهذا فإنه . . . ليس بنا من حاجة إلى تلك الخلافة لأمر ديننا ولا لأمر دنيانا . ولو شئنا لقلنا أكثر من ذلك ، فإنما كانت الخلافة ولم تزل نكبة على الإسلام وعلى المسلمين . . . »

في هذه السطور الأخيرة نلخص على عبد الرازق القسم الأول من رأيه . ما زال هناك قسم ثان . إنه يخص هذا القسم لبحث مكان الحكومة في الدين الإسلامي . . .

إنه يتساءل : أكان محمد صلى الله عليه وسلم نبياً . . أم كان نبياً وزعيماً سياسياً ؟ إنه يسجل مبدئياً أن هذا الموضوع لم يناقشه أحد من قبل بصراحة . ولكن المسلم العامي يعتقد - مع ذلك - أن النبي

كان ملكاً رسولاً .. وأنه أسس بالإسلام دولة ميسية مدنية .. كان هو ملكها وسيدها . هل هذا صحيح ؟

يقول على عبد الرازق : إن النبي لم يكن إلا رسولاً لدعوة دينية خالصة للدين .. لا تشوبها نزعة ملك ، ولا دعوة للدولة . بكلمات أخرى : إن محمداً نبي .. فقط . إنه لم يكن ملكاً ، ولا حاكماً ، ولا زعيماً سياسياً . إن الفرق بين الاثنين خطير . لأن سلطة محمد - التي - هي سلطة دينية . يستخدمها في سبيل الله والدين . أما سلطة محمد - الزعيم السياسي - فهي سلطة سياسية يستخدمها في سبيل الناس والدنيا . حاشا لله . إن محمداً لم يكن قط كذلك . لم يكن مطلقاً زعيماً سياسياً . إن القرآن صريح في منعه النبي من أن يكون حقيقياً على أساس ولا وكيلاً ، ولا جباراً ، ولا مسيطرأ . إنه - حتى - ليس من حقه أن يكره الناس على الإيمان بالإسلام . لهذا كان النبي يكرر دائماً للمؤمنين : « أنتم أعلم بشئون دنياكم » .

وإذا كانت زعامة النبي إذن زعامة أساسها الدين لا السياسة ، فإن هذه الزعامة - يقول على عبد الرازق - قد انتهت بموته ، وليس لأحد من بعده أن يخلفه في زعامته . لا يصح . لا يجوز .

إن الصحيح إذن أن الزعامة التي أوجد بعد النبي هي زعامة أخرى . زعامة من نوع جديد . زعامة مدنية سياسية . زعامة الحكومة والسلطان . . . وليست زعامة الدين . زعامة سوف تبحث من الآن فصاعداً في ممكة تقيمتها ، ودولة تشيدها . . . وحكومة تنشئها . زعامة سوف تهتم بالدين - صحيح - ولكنها سوف تهتم أيضاً بالإمارة والأمراء . بالوزارة والوزراء . بالقوة والسيف . . . بالدنيا والناس . . . بالجاه والثروة . . .

والسؤال الآن : لماذا أصر الحكام بعد وفاة النبي وطوال ألف سنة - على استخدام لقب « الخليفة » وهم يقصدون بذلك « خليفة رسول الله » ؟

يقول على عبد الرازق إن السبب كان يرجع في البداية إلى أن هذا اللقب له روعة . . وفيه قوة . . وعليه جاذبية . . كان الحكام الأوائل في حاجة إليها لتدعيم الدولة الإسلامية الناشئة .

ولكن . . سرعان ما احتفى هذا السبب وحل محله سبب جديد . لقد أصبحت لسلطان المسلمين مصلحة سياسية في استخدام هذا اللقب بمعناه الديني في أغراض سياسية . لهذا استطاع السلاطين أن يروخوا بين المسلمين أن « طاعتهم من طاعة الله . . وعصيانهم من عصيان الله » هذا كذب . هذا افتراء ولكن « تلك جنابة الملوكة واستبدادهم بالمسلمين ، أضلواهم عن الهدى ، وعصوا عليهم وجروا الحق ، وحجبوا عنهم مسالك النور باسم الدين ، وباسم الدين أيضاً استبدوا بهم ، وأذلواهم وحرموا عليهم النظر في عاوم السياسة . . وباسم الدين خدعواهم وضيّقوا على عقولهم . وضيّقوا عليهم أيضاً في فهم الدين ، وحجروا عليهم في دوائر عيونها لهم ، ثم حرّموا عليهم كل أبواب العلم التي تمس شئون الخلافة . .

« كل ذلك انتهى بموت قوى البحث ونشاط الفكر بين المسلمين . . فأصيبوا بشلل في التفكير السياسي ، والنظر في كل ما يتصل بشأن الخلافة والخلفاء . »

• • •

إلى هنا أصبح رأى على عبد الرازق واضحاً تماماً : لا خلافة في الإسلام . هناك دين . . وهناك سياسة . هناك إسلام . . وهناك سلطان . إن السلطان يستخدم الدين دائماً لخدمته . . هذه سياسة . هذه جريمة . . هذه جنابة . جنابة على الدين لمصلحة السياسة . إنها جنابة يجب أن يحاسب عليها ملوك المسلمين وسلاطينهم ولا يحاسب عليها الدين الإسلامي نفسه . .

منتهى الوضوح . منتهى الحرارة . ولكنها ليست منتهى الكتاب . ليست بعد .

إن على عبد الرازق بعد أن كشف طبيعة الدين . . وموقف الدين من الخلافة . . انجبه إلى نقطة أخرى : طبيعة الملوكة أنفسهم . الآن انتهى الدين في كتاب على عبد الرازق . انتهى الدين . . وبدأت السياسة . .

يقول الشيخ في كلمات من ناره : إن ذلك الذي يسمى عرشاً لا يرتفع إلا على رؤوس البشر ، ولا يستقر إلا فوق أعناقهم ، وإن ذلك الذي يسمى تاجاً لا حياة له إلا بما يقتال من قوتهم ، ولا عظمة له ولا كرامة إلا بما يسلب من عظمتهم وكرامتهم . .

« إن الفيرة على الملك تحمل الملك على أن يصون عرشه من كل شيء . قد ينزل أركانه أو ينقص من حرمة أو يقلل من قدسيته . لذلك كان طبعياً أن يستحيل الملك وحشاً سفاحاً وشيطاناً مارداً . . إذا ظفرت يدها بمن يحاول الخروج عن طاعته وتقويض كرسيه . .

« وإنه لطبعي كذلك في الملك أن يكون عدواً للوداء لكل بحث ولو كان علمياً يتخيل أنه قد يحس قواعد ملكه ، أو نهب من تلقائه ربيع الخطر ، ولو كان بعيداً . .

« من هنا نشأ الضغط الملوكة على حرية العلم ، واستبداد الملوكة بمعاهد التعليم كلما وجدوا إلى ذلك سبيلاً .

ولا شك أن علم السياسة هو من أخطر العلوم على الملك ، بما يكشف من أنواع الحكم وخصائصه وأنظمتها إلى آخره . . لذلك كان حتماً على الملوكة أن يعادوه وأن يسدوا سبيله على الناس . .

« إن هذا هو السبب في أن حظ العلوم السياسية كان عند علماء المسلمين أسوأ حظ ، وأن وجودها بينهم كان أضعف وجود ، فلما نعرف لهم مؤلفاً في السياسة ولا مترجماً . . ولا نعرف لهم بحثاً في شيء من أنظمة الحكم ولا أصول السياسة اللهم إلا قليلاً .

نعم . هذا هو السبب . الملوكة هم السبب . السلطة هي السبب . الاستبداد هو السبب . محاربة الملوكة لحرية الفكر هي السبب .

• • •

الآن ، بعد أن انتهى على عبد الرازق من كتابه ، أصبح واضحاً تماماً ما يريد . لقد قام الشيخ على بتعزية الخلافة من قناعها الدينى . لقد فضح أساليب السياسة فى استخدام الدين لحساب أغراضها . لقد كشف دور الملوك فى استغلال الدين والخلافة معاً . ضد الحرية والتعكير والعلم .

الآن انتهى الشيخ على عبد الرازق من تأليف كتابه . لم يعد أمامه سوى كتابة المقدمة . بعدها سوف يبدأ طبع الكتاب فوراً فى القاهرة . . . ولأن على عبد الرازق يعلم أن فى مصر ملكاً . . ملكاً يسمى للخلافة . . ملكاً يسمى للخلافة الآن - الآن أكثر من أى وقت مضى - لهذا كله . . ولأسباب أخرى كثيرة . . اختار المؤلف سطرين محددين يقدم بهما كتابه . سطرين يقولهما المؤلف لنفسه بصوت عال : أشهد أن لا إله إلا الله ، ولا أعبد إلا إياه ، ولا أخشى أحداً سواه . له القوة والعزة ، وما سواه ضعيف ذليل . .

المنصورة فى يوم الأربعاء ٧ رمضان سنة ١٣٤٣ هـ أول أبريل سنة ١٩٢٥ م .

• • •

بعد هذا السطر ، أرسل على عبد الرازق كتابه إلى المطبعة ، ثم عاد يستأنف حياته العادية فى المنصورة : يصل ، يقرأ ، يحكم بالعدل ، ويعيش فى هدوء .

ولكن الهدوء سوف يستمر فى حياة على عبد الرازق حتى الساعة العاشرة والرابع فقط من صباح يوم ١٥ يونيو .
ثم : الجحيم

شيوع.. ضد الشيخ!

« . . يقول العبد الفقير إلى مولاه ، العتي بمضله عن سواء ، محمد بن نجيب المطيعي الحق : قد ظهر في هذا الزمان كتاب اسمه (الإسلام وأصول الحكم) نسب تأليفه إلى الشيخ علي عبدالرازق القاضى بمحكمة المنصورة الشرعية حالا ، فاطلعت عليه . فوجدنا أنه لم يذكر في كتابه هذا رأياً إيجابياً ينسب لنفسه ويقم عليه البرهان . بل كل ما قاله في هذا الكتاب قضايا سلبية وإنكار محض لما أجمع عليه المسلمون أو نصر عليه صريحاً في الكتاب العزيز أو انسة النبوية ، واستند في إنكاره إلى السفطة العقلية والآراء الظنية والأدلة الشعرية ، مع أن تلك المسائل التي أنكرها وأنكر أدلتها مسائل قضية شرعية لا يجوز الخوض فيها بمجرد العقل . »

هذه مقدمة واحد من الكتب الكثيرة التي بدأت تندفق إلى أسواق القاهرة بسرعة عقب صدور كتاب علي عبدالرازق . كتب تهاجم - تهاجم كلها - بقسوة . . بعنف . . بغير رحمة . إن كتاب علي عبدالرازق يدافع عن الدين ضد السياسة . ولكن الكتب التي تهاجمه تشغل الدين لصالح السياسة . إن علي عبدالرازق قال إن الخلافة ليست ديناً . . إن السلطان هو موظف مدنى . . إن الملوك استبدوا بالمسلمين . الآن . . سوف تخرج الكتب سريعاً ضده لتقول إن الخلافة ركن من أركان الدين . . إن السلطان ظل الله على الأرض . . إن الملوك من حقهم أن يمارسوا القتل ويحكموا بالسيف ويستمرروا بالإرهاب .

إن أول هذه الكتب التي خرجت مهاجم على عبد الرازق هو كتاب
بموان... (حقيقة الإسلام وأصول الحكم) . تأليف « . الأستاذ
العلامة الكبير صاحب الفضيلة الشيخ محمد نجيب المطيعي ،
مفتي الديار المصرية سابقاً » . إن الألقاب رفاعة . . والاسم ضخم . .
والوظيفة السابقة ساحرة ، مفتي الديار المصرية .

وإذا كان المؤلف قد سبق له أن شغل وظيفة المفتي . . فإن هذا
لا يعطى آراءه في الكتاب أى وزن خاص . . ولا يجعلنا نعطي كتابه أية
قيمة استثنائية . إن سلطة القاضي أو المفتي أو شيخ الإسلام هي بتعبير
الشيخ محمد عبده « . سلطة مدنية قررها الشارع الإسلامى ، ولا يسوع
لواحد منهم أن يدعى حق السيطرة على إيمان أحد أو عبادته لربه ، أو
ينازعه في طريق نظره » .

لا حرج من المناقشة إذن . . ولا صرر .

إن المفتي السابق الشيخ المطيعي - مبدئياً - يستغرب إصدار
عل عبد الرارق كتابه . إنه يكره عليه أن يكون مسلماً . . فضلاً عن
أن يكون عالماً وقاصياً بين المسلمين . . حاشا وكلا ، ثم حاشا وكلا ،
إنه يعتبر أن كتاب عل عبد الرازق هو « . كفر صريح يجب على
قائله أن يتوب منه ليرجع إلى حظيرة الإسلام » . نهمة خطيرة سوف
تلتصق من الآن فصاعداً بعل عبد الرازق .

إن عل عبد الرارق أخرج كتابه في هدوء وكتبه بدقة ، وقدمه بمنطق ،
ودعمه بالأدلة . . ولكن الكتب التي ترد عليه ليس فيها هدوء ولا دقة
ولا منطق ولا أدلة . فيها أولاً اتهامات . اتهامات شخصية بتجريح شخصي .
إن الشيخ المطيعي يردد في كتابه أكثر من مرة أن عل عبد الرازق
« طفل . . أمى الله بصيرته . . أبله . . يعبت بالأمن العام . . يسمى في
الأرض بالفساد . . يطعن الملوك . . يعتدى على الأمة . . ظلم . .
معاند . . كاذب . . ملحد . . كافر . . فاسق . . » !

هذه مجرد عينة من قائمة الاتهامات الطويلة التي نشرها الشيخ نجيب المطيعي ضد علي عبد الرازق في كتابه . اتهامات لامناقشة فيها . لاموضوعية . مجرد تجريح شخصي .

بعد التجريح يقول الشيخ المطيعي : « . . إن الخلافة هي أكمل أنواع الحكومات » . إنها لم تكن سبباً في نكبات المسلمين ، ولكن نكبات المسلمين . . . إنما جاءت على المسلمين من مخالفتهم ما تقتضيه الخلافة » . إن الخلافة هي - في رأى الشيخ نجيب المطيعي « . . منصب شريف عظيم ونعمة كبيرة من نعم الله تعالى ، ونعم الله كالطيور إن أكرمت فزرت وإن أهينت فزرت » .

بل إن الشيخ يكتب بأسلوب خطائي . . . إن الخلافة الإسلامية هي الشيخ الهيف الذي لو رآه أشجع رجل في أوروبا . ولو في منامه ، لقام فزعاً يرتجف قلبه ، وتعلوه رعدة كما ارتعد العصفور بالله القطر ، أو كما ارتعد المحموم حالطته البردة » !

لهذا يقول الشيخ إن « . . للمسلمين حاجة شديدة - لديهم ودينام - إلى الخلافة » .

لماذا ؟ وكيف ؟ ومن قال ذلك ؟

يقول الشيخ إن القرآن هو الذي أوجب قيام الخلافة . . كيف يا شيخ ؟ إلى أي نص في القرآن تستند ؟

يرد الشيخ بأنه « . . لا يلزم أن يذكر القرآن لفظ الخلافة » ، وإنما يكفي أن يقول القرآن : « يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم » .

هل هناك علاقة بين الخلافة وبين تلك الآية الكريمة ؟ نعم . . هناك علاقة . هكذا يقول الشيخ . يقول إنه طالما أن الآية تنص على « أولى الأمر » فإن هذا معناه أنه لا بد للأمة الإسلامية من أن يكون لها ولاية أمور بقرمون بأمرها الدينية والدنيوية . ثم إن ولاية الأمور مأمورون

فؤاد شخصياً فيقول متحدياً : .. ليذكر المؤلف لنا أمة من الأمم الإسلامية المتعدية .. ملكها متصف بالأوصاف التي وصف بها المؤلف الملوك وهل يمكن للمؤلف أن يأتينا بملك في هذا العصر وما قبله من مائة سنة من ملوك الأمم المتعدية ضغط على حرية العلم واستبد بمبادئ التعلم أو ضغط على علم السياسة ؟ . . . لاشك أنه إذا حاول أن يبحث بكل ما أوتي من قوة - وظاهره على ذلك عمال جريدة السياسة وكل ملحد على وجه الأرض وكل اشتراكي وكل شيوعي وكل بلشفي - ما وجد إلى ذلك سبيلاً .

إن الشيخ يدافع إذن عن كل الملوك - خصوصاً في السنوات المائة الأخيرة - ومن بينهم طبعاً السلطان العثماني عبد الحميد الذي كان نموذجاً لعصره في الاستبداد .

والشيخ يتهم على عبد الرازق بأنه اشتراكي وأن من يؤيده لابد أن يكون عاملاً في جريدة « السياسة » الناطقة بلسان حزب الأحرار الدستوريين ، أو يكون ملحداً أو اشتراكياً ، أو شيوعياً ، أو بلشفياً .

هكذا - بهذا الأسلوب وتلك اللهجة - يطلق الشيخ نجيب المطيع في كتابه ضد علي عبد الرازق ، إنه يستنكر من علي عبد الرازق الدهوة إلى تقييد سلطات الملوك أو محاسبتهم ، فيقول متسائلاً : .. أيريد المؤلف أن يكون الناس فوضى لا ملك لهم ولا رئيس . . أم يريد أن الملك يترك ملكه لمن يعث به . ويترك أمته لمن يستول عليها . ويترك عرشه فتسلط عليه الرعاع وسفلة الناس .

إن الشعب عند الشيخ رعاع . إنه سفلة الناس . إن الملك من حقه أن يفسد كل شيء ضد هؤلاء .. ضد هؤلاء السفلة ، طالما يهدف بذلك إلى المحافظة على عرشه . إن من حقه أن يستبد بشعبه ويقف أمام من يعارضه . بل إن من يعارض الملك هو عند الشيخ « .. يجب محاربته ويجب قتله ما لم يتب » .

وفي النهاية يختتم الشيخ نجيب المطيعي كتابه - ١٥١ صفحة
في مناقشة على عيد الرازي بهذه الكلمات « كنا نود... ألا يظهر
المؤلف بمظهر الإلحاد والمكابرة والعتاد، وأن يسلك سبيل الهدى والرشاد،
ولا ينجس هيا خاض فيه فألحق بنفسه عيباً لا يمحي، وعاراً لا ينسى، ودنساً
لا يظهر. إلا بدموع التوبة والاستغفار والتدم على ما وقع فيه » ١

• • •

ولكن على عيد الرازي لا يتوب، ولا يندم. إنه مستمر. إن كتابه
مستمر في الانتشار وآراءه مستمرة في الإقناع. لهذا يستمر سيل الكتب في
الصدور ضده. كتاب بعنوان (نقد علمي لكتاب الإسلام وأصول
الحكم) يقول فيه مؤلفه إنه كتبه في الرد على كتاب على عيد الرازي
« خيفة أن تتلقفه طلبة العلم كدأب الناس في تلقف الحديد، فيقع
من أذهانهم موقع الصدا من الحديد » كتاب آخر بعنوان (الرد على على
عيد الرازي... المسمى: سهام اليقين في نحر أعداء الدين)، « أصدره
مؤلفه للرد على تلك السفاسف التي أوث بها الشيخ على عيد الرازي صفائف
كتبه فخرج بها على إجماع المسلمين وفقد ثقة المواطنين »

ثم كتاب ثالث ورابع، وخامس، وسادس و... شيء واحد يجمع
بين هذه الكتب كلها. شخص واحد يخاطبه الكتب كلها: الملك
فؤاد. ملك مصر. إن الملك هو الذي يسعى لإعادة الخلافة، هو الذي
يريد أن يصبح خليفة للمسلمين. إنه بالطبع أول من يستفيد. لهذا
فهو أول من يخاطبه المتاجرون بالدين.

مثلاً... في كتاب (سهام اليقين في نحر أعداء الدين) يهجم المؤلف
للغاية بتقديم « خالص الإجلال والتواضع إلى مولانا الملك المحبوب الذي
حفظ الدين من عيث العابثين، وإلحاد الملحدين. وحفظ كرامة العلم
والعلماء، ونبّهل إلى الله ونضرع إليه أن يدعم مولانا الملك مؤيداً للدين
ورافعاً لشأن الإسلام والمسلمين ».

منى وضع الملك فؤاد شأن الإسلام والمسلمين ؟ لم يرد المؤلف .
 مرة أخرى .. في كتاب أصدره الشيخ محمد الخضر حسين بعنوان
 (.. نقص كتاب الإسلام وأصول الحكم) يهدى المؤلف كتابه إلى
 « .. خزانة حضرة صاحب الجلالة فؤاد الأول ملك مصر المعظم » مع
 رجاء منه - من الخضر حسين - بأن يتفضل عليه الملك فؤاد ..
 بالقبول ، والله يحرس ملكه المجيد ، ويثبت دولته على دعائم العز والتأييد ،
 وبينما السطر الأول في كتاب على عبد الرازق هو أشهد أن لا إله إلا
 الله ، ولا أعد إلا إياه ، ولا أحشى أحداً سواه » . فإن السطر الأول
 في كتاب الخضر حسين هو الحمد لله والصلاة على النبي وآله وصحبه
 و .. كل من حرس شريعته بالحجة أو الحسام وأحسن الحراسة !
 الكلام موجه طبعاً للملك فؤاد !

يقول الشيخ إنه لا غضاظة مطلقاً في أن يكون الخليفة ظل الله في
 أرضه ، فهذا القول .. ليس بمستنكر ، وبينما يقول على عبد الرازق إن
 استبداد الخلفاء والحكام أدى إلى انحطاط العلوم السياسية عند المسلمين .
 فإن الشيخ الخضر حسين يرد بأن هذا غير صحيح . . وأن هناك أدلة
 مضمجة على ذلك . من هذه الأدلة التي اعتبرها الشيخ قاطعة . ما قاله
 أبو سميان لعميان رضي الله عنه : « لا نرد على من قبلك فيرد عليك من
 بعدك » . وقول معاوية بن أبي سفيان : « إني لا أحول بين الناس وبين
 ألسنتهم ما لم يحولوا بيننا وبين سلطاننا » .

هذه هي العلوم السياسية في نظر الشيخ !

وبينما يقول على عبد الرازق إن الخلافة كانت تعتمد على السيف
 دائماً في قيامها واستمرارها . فإن الشيخ الخضر يرد بأن هذا غير صحيح ،
 لأن « .. على الأمة اليقظة أن تتخذ من التدابير ما يمكنها من مشاركة
 الخليفة في تعريف هذه القوة المسلحة حتى إذا خاب ظنهم فيها وأخذوا

الاستبداد بالإثم وجدت الطريق إلى اتقاء بأسه وكف يده أمراً ميسوراً .
كيف تبقى الأمة بأس الخليفة بعد أن يستبد ؟ لم يوضح الشيخ شيئاً . . فالمسألة لاتعطلو أن تكون حبراً على ورق .

وبيّنا يقول على عبد الرازق إن الخلافة لا تستند إلى أى دليل من القرآن أو السنة ، ومن ثم فهي مسألة دنيوية ترجع إلى الناس أنفسهم . . يرد الشيخ الخضر بأنه . . لاغضاضة على حكم الخلافة إذا لم يرد به القرآن بطل ، لأن . . . بحث الخلافة يرجع إلى النظر في حكم هل لا في عقيدة .

إن هذا ليس ردّاً . . ولكنه تأكيد لآراء على عبد الرازق : الخلافة ليست من أحكام الدين . . ولكنها من أحكام الدنيا . .

ولكن الشيخ يرى أنه ليس من الضروري أن يتفق علماء المسلمين على اختيار الخليفة دائماً ، يكفى اتفاق جماعة من أهل الحل والعقد بحيث تكون كلمتهم العليا على من خالفهم . كيف تكون كلمتهم العليا إلا بالقوة ؟ لم يجب الشيخ عن السؤال .

وبيّنا على عبد الرازق يقول إننا لانحتاج إلى الخلافة لأمر ديننا ولا لأمر دنيانا ، وإن الخلافة كانت ولم تزل نكية على الإسلام والمسلمين . . فإن الشيخ الخضر يقول : إن «الخلافة حقيقة شرعية ، وأمر لا غنى للمسلمين عنه » ولكنه في الصفحة التالية مباشرة يتحسر قائلاً إنه . . لو أن المتأخرين من سلاطين آل عثمان أعطوا للخلافة شيئاً من حقوقها وراعوا ما أمر الله من وسائل استقامتها لما انفرط عقد هذه الممالك الإسلامية وأصبحت كل قطعة منها تحت سلطة أجنبية تستبد عليها في حكمها .

سبحان الله !

إن الشيخ يقول بأن سلاطين بني عثمان الذين كانوا حلفاء أيضاً . . لم يعطوا الخلافة شيئاً من حقوقها . إن المبدأ صحيح ، زد ،

فالحليفة يستطيع أن يستبد وأن ينحرف. ماهو الحل وقتها ؟ لا حل . .
 برغم ذلك . . يردّ الشيخ بأنه لاغنى للمسلمين عن الخلافة . .
 « ما داموا يطمحون إلى عزّ مكين وحياة مستقلة » . لكن . إذا كان
 استقلال المسلمين يتوقف إذن على الخلافة . فلماذا لم تستطع الخلافة
 أن تحافظ على استقلال مصر والسودان وعلد فلسطين واليمن يوم احتلتها
 بريطانيا . لماذا لم تحافظ على استقلال سوريا ولبنان وتونس والمغرب
 والجزائر يوم احتلتها فرنسا ؟ أسئلة لا يجيب عنها الشيخ .

والواقع أن الشيخ لم يجب طوال كتابه عن أى سؤال رئيسي :
 لماذا الخلافة ؟ على أى نص في القرآن أو السنة تستند ؟ لماذا يستبد المملوك ؟
 لماذا لا يحاسب الشعب سلطانه ؟ لماذا . . لماذا ؟

لا شيء . . إن الشيخ يقول فقط إن سكوت علي عبد الرازق أنفع من
 كلامه . . إنه إباحي . . إنه ينتمي لطبقة أصحابها « . لا يدخلون في
 حساب علماء الشريعة وإن وضعوا على رؤوسهم عمام وجلسوا بمجلس
 الفتوى أو الحكم بين الناس » .

إن الشيخ يتناسى أن علي عبد الرازق أصبح شيخاً وأصبح عالماً
 وأصبح قاضياً . . بمقتضى شهادة حصل عليها من الأزهر نفسه ،
 ومنحها له علماء الأزهر أنفسهم .

إن علي عبد الرازق من الآن - منذ نادى برأى مختلف - لم يعد
 شيخاً ولا عالماً ولا قاضياً ولا صالحاً للفتوى .

. . .

إن جوهر المسألة إذن هو كلمتان اثنتان : رأى مختلف . جوهر
 المسألة هو رأى نشره علي عبد الرازق في كتاب من مائة صفحة ،
 وصدرت صده كتب في أكثر من أربعة آلاف صفحة !

إن رأى علي عبد الرازق قد يكون خطأ . . وقد يكون صواباً . إنه
 صواب لكن . . لنفرض أنه خطأ فلماذا إذن تحدث كل هذه الثورة

صده ؟ لماذا يتسابق المتاجرون بالدين إلى اتهامه في دينه وعلمه ووطنيته
وأشياء أخرى كثيرة ؟ هل الإسلام يجمع الرأي ؟ يجمع الاختلاف ؟ يمنع
الاجتهاد ؟ أبداً . مطلقاً الإسلام أكبر من كل ما يريد له
المتاجرون به . ولكن الإسلام أصبح تجارة يوم جردته السياسة من أهدافه .
وحولته لخدمة أغراضها الخاصة

• • •

إن الإسلام ينادى بالحرية . ويقوم على الحرية .
يوم كانت اما حرية . . كانت لنا إمبراطورية . يوم فقدنا هذه
الحرية . . أصبحت تستعمرنا كل إمبراطورية . .
إن الحرية ليست مجرد حرية في مواجهة الآخرين . إنها أولاً حرية في
مواجهة أنفسنا . نحن أسوأ أعداء لأنفسنا . لقد أصبحت الساحة مغرية
وأصبح السلطان عميقاً . يوم كان السلطان خادماً للشعب . انتشر
الإسلام . . وحينما أصبح الشعب خادماً للسلطان حسر الإسلام . هذه
هي الحقيقة التي تقف خلف كل الصراع بين علي عبد الرازقي ومعارضيه .
الحرية . الحرية في مواجهة أنفسنا . الحرية . الحرية في مواجهة
السلطان ، الخليفة ، الملك .

حينما قال أبو بكر : « أيها الناس . لقد وليت عليكم ولست بخيركم .
إنا أحسنتم فأعينوني وإن أسأت فقوموني » . . كان الخليفة يسير
بين الناس مطمئناً . وحينما قال عبد الملك بن مروان للناس : « من قال
لي بعد مقامي هذا : اتق الله . . ضربت عنقه » ، كان الخليفة يسير
بين الناس مذهوراً .

حينما تساءل عمر بن الخطاب : « متى استعبدتم الناس وقد ولدتهم
أمهاتهم أحراراً » . . وصل الإسلام إلى حدود مصر والشام والعراق
وحينما أصبح القاصي العثماني يقول : « أمر السلطان لا يخالف ويجب
طاعته » . . تدهور الإسلام .

حينما قال عمر بن الخطاب : « من رأى منكم في اعوجاجاً فليقومه بحد السيف » . . . كان الحاكم أميراً للمؤمنين . وحينما قال أبو جعفر المنصور : « أيها الناس . . . إنما أنا سلطان الله في أرضه » كان الحاكم نكبة على المؤمنين .

حينما كان الفرد العادي يستطيع أن يقول لأمر المؤمنين : « والله لو رأينا منك اعوجاجاً لقومناه بحد سيوفنا » ، كان الإسلام قوة . وحينما أصبح الفرد العادي يخشى سيف السلطان أصبحت أرض الإسلام مستعمرة لكل قوة .

حينما كان الدين عبادة . . . كانت أرضه آمناً . وحينما أصبح الدين تجارة . . . أصبحت أرضه بغير أمان . إنها بغير أمان لأن المفاهيم انقلبت ، والقيم تدهورت . والسيف طفى . والسلطان ظلم ، والحرية اختفت . إن الحاكم لم يعد خادماً . . . أصبح ذئباً . والشعب لم يعد سيداً . . . أصبح أغماً . إن النفاق لم يعد عيباً . أصبح مطلباً . إن الرأي لم يعد اجتهاداً . . . أصبح جريمة .

لهذا كان عنف المعركة ضد علي ضد الراوق . معركة هيفة . شرسة . . ضارية .

إن الرجل يقف وحده ضد الملك . . ضد حاشية الملك . ضد السياسة . . ضد المتاجرين بالدين لمصلحة السياسة إنه يجتهد برأيه في الوقت الذي لا يريد فيه السلطان أي رأى . السلطان الضعيف لا يريد أي رأى . السلطان القوي هو وحده الذي يريد الحقيقة . . ويبحث عن الرأي . . ويشجع حرية الرأي . حينما كان الخليفة الإسلامي قوياً كان يؤمن بالشورى ويمشي بين الناس بسيطاً بلا سيف ولا خوف ولا رهبة ولا بطانة ولا استبداد . كان الخليفة يريد العدل ويزهد في السلطة ، ويعرف عن العقاب ، ويشجع الاجتهاد فكس . حينما بدأت الخلافة تخاف . والدولة الإسلامية تضعف منذ عشرة قرون وهي تضعف -

بدأ الانحلال يصيب الجسم والعقل معاً . لم تعد هناك . . خلافة واحدة ، أصبحت ثلاثة : الأمويون في الأندلس ، والفاطميون في شمال إفريقيا والإخشيدون في مصر . يومها فقط - بعد الانحلال فقط - أقفل باب الاجتهاد في الدين . عشرة قرون وهو مقفل - لا اجتهاد . لا رأى . لا حرية في إبداء الرأي .

إن علي عبد الرازق يحىء الآن ليساهم - مع قليلين قبله - في فتح باب الاجتهاد في الدين ، في إبداء الرأي . في المطالبة بحرية الرأي . إنه الآن يواجه كل هذا الرصيد المتعصى الذي ترسب عند المناجرين بالإسلام طوال عشرة قرون سابقة . إنه يواجه الطابور وحده . . السلطان وحده . إنه - لأول مرة - يجرّد الخلافة من هيبتها الواسعة التي ارتدتّها طوال فترة الانحلال والتدهور . الدين لله . . والسلطان للدنيا . الدين فقلسه . . والسياسة فراجعها . الدين نؤمن به . والسلطان نحاسبه .

لهذا خرجت كل الكتب مهاجم على عبد الرازق . إن كل مؤلف يحاول أن يكون أكثر قسوة ، أعنف هجومًا ، أعلى صوتًا . . من الآخرين . الأعلى هو الأفضل . على عبد الرازق إباحي . . زنديق . . فاسق . . ملحد . إنه كافر . . كافر . نحن ملك أيها السلطان ، أيها الملك ، يحيا الملك . يحيا صاحب السيف . يحيا ذو الجلالة . النفاق . النفاق . . النفاق !

ولكن النفاق وحده لا يؤذى . إنه لا يؤذى إلا إذا أصبح في يده سيف . . لحظتها فقط يستطيع النفاق أن يؤذى ويمرح ويذبح ، ويقتل . و

سوف يحصل المتنافقون قريباً على سيفهم . . ضد رقة على عبد الرازق !

الملك يتحرك

كان كتاب الشيخ على عبد الرازق قبلة مدوية، قبلة شديدة الانفجار
قبلة سوف يسمع دويها كل مواطن في مصر . . ابتداء من أصغر
كناس . . إلى أكبر رأس : الملك فؤاد .

إن الناس في الشوارع بدأت تنهاس . . ماذا يفعل الملك فؤاد ؟
إن الكتاب ليس فيه اسم فؤاد ولكن الناس تعرف بالضبط من
الذي يهمه الأمر في هذا الكتاب كله . إنه الملك فؤاد . . شخصياً .
إن الملك فؤاد كان يحكم مصر وقتها بدستور أوقف العمل به ،
وبرلمان معطل . وسعد زغلول زعيم الأغلبية خارج الحكم ، ووزارة
اتلافية يرأسها أحمد زيورباشا . وزارة تضم حزب الاتحاد وحزب
الأحرار الدستوريين .

وعندما أصدر الشيخ على عبد الرازق كتابه ، لم يكن يعلم أن هذا
الكتاب سوف يتسبب في أخطر أزمة وزارية يشهدها التاريخ المصري
الحديث بسبب كتاب واحد . أزمة لن يتحو من ذيوها أحد .

إن هناك أطرافاً كثيرة يهمها أمر هذا الكتاب . هناك الملك الذي
يسمى للحصول على لقب خليفة المسلمين . وهناك الإنجليز الذين
يساعدونه من وراء الستار بحرص وحذر . وهناك المتأخرون بالدين ،
الذين يسمون أمام الملك دائماً مهمة استخدام الدين في أغراضه السياسية
ثم . . هناك السياسيون الذين يحصون من الملك على عمولة مقابل كل
زيادة في سلطته - إن كل طرف من هؤلاء له أنصار وخصوم و . . قدر
من السلطة . ولكن الرأس الكبير بينهم جميعاً ، ويعمل نيابة عنهم
جميعاً ، هو الملك فؤاد .

مرة أخرى يتهمس الناس : ماذا يفعل الملك فؤاد ؟ ماذا ؟
لم يمر وقت طويل قبل أن يتحرك الملك . حركة موحشة شرسة .
إن رئيس الوزراء مسافر في أوروبا . لهذا يستدعى الملك يحيى باشا
إبراهيم رئيس الوزراء بالنيابة . إن كلمات الملك تحمل مزيجاً من التنبيه
والإنذار والتهديد والوعيد والإعراء .

قال الملك بحدة لرئيس الوزراء بالنيابة : كيف يمرؤ واحد من
الأزهر على المطالبة بقيام الجمهورية في مصر ؟

وبسرعة جاء الرد : أستغفر الله ! أستغفر الله يا صاحب الخلافة !
من الذي يمرؤ على هذا الإلحاد ؟ هذا الكفر ؟

ورزحمر الملك غاضباً : هذا ما حدث . هذا ما حدث يا باشا .
هذا ما حدث يا باشا في ظل وزارتك .

ويطلعهم رئيس الوزراء بالنيابة وهو يقول : لكن . . لكن يا صاحب
الخلافة . . أقصد . . أرحم عفوك وغفرائك . . إنني سمعت أن الكتاب
يهجم الخلافة . ولكنه لا يدعو إلى قيام الجمهورية . .

ويصيح الملك بسرعة : وما الفرق ؟ ما هو الفرق يا باشا ؟ الهجوم
على الخلافة هو تمهيد للدعوة لقيام الجمهورية ألم يحدث هذا في تركيا ؟

— نعم . . يا صاحب الخلافة .

— إذن . . ما رأيك ؟

— الرأي رأيك يا صاحب الخلافة . .

— رأي أن هذا الكتاب تمرد . .

ولكن رئيس الوزراء بالنيابة يسكت قليلاً قبل أن يصحح للملك
جملته : لا يا صاحب الخلافة . هذا الكتاب ليس تمرداً إنه ثورة !

ويهدأ الملك قليلاً بعد هذه الزيادة من رئيس وزرائه ، ثم يقول :

نعم يا باشا . ثورة وليس تمرداً . ثورة ضد الدين . هذا الكتاب إحداه .
ونسقة . كمر .

وبسرعة ، يلتقط رئيس الوزراء كلمة الملك الأخيرة . نعم .
لقد فهم الآن بالضبط طلبات الملك : لهذا يرد : نعم . . نعم . مضبوط
يا صاحب الجلالة . إذن . . نصدر بياناً بذلك باسم الحكومة .
ولكن الملك يقاطعه : باسم الأزهر يا باشا . . وليس باسم الحكومة .
المؤلف عالم في الأزهر . دع أصدقاءنا إذن يرتبون هذا الموضوع .

• • •

ولم يكن رئيس الوزراء بالنيابة - ولا الأصدقاء في الأزهر - يتطرون
سوى هذه الإشارة من الملك . بعدها عرف كل واحد مهمته بالضبط .
المهمة عاجلة : إعلان كمر الشيخ على عبد الرازق . تأديب الشيخ على
عبد الرازق . من الناحية المبدئية سوف يبدأ التعريف بالمؤلف على صفحات
الصحف . صحيفة معه . . وخمس ضده . في الواقع أن صحيفة واحدة فقط
كانت تقف مع الشيخ ، هي صحيفة « السياسة » الناطقة بلسان حزب
الأحرار الدستوريين . جريدة « الأخبار » الناطقة باسم الحزب الوطني :
ضده . جريدة « الاتحاد » الناطقة باسم حزب الاتحاد . . ضده .
جريدة « الملاح » الناطقة باسم حزب الوفد . . ضده . جريدة « كوكب
الشرق » الناطقة باسم الوفد أيضاً . . ضده .

إن الدواعي تختلف : أحزاب خارج السلطة . . تهاجم المؤلف لمجرد
التشفي في حزب الأحرار الدستوريين ، لأن عائلة عبد الرازق من كبار
مناصريه ، ولأن الحزب مشترك في الوزارة القائمة . وحزب في السلطة - هو
حزب الاتحاد - شكله القصر الملكي منذ أشهر قليلة لكي ينطق بلسان
ضد الأحزاب الأخرى . . وهو الآن يستند بعص ديونه للملك . إن
الحقيقة ضائعة وسط كل هذا الهجوم ، ولكنها موحودة على أي حال .

إن عدداً من المثقفين مثلاً يناقشون الأمر . إنهم - بتعبير أحمد شفيق باشا الرئيس السابق للدائرة الحديوية - يشمون في الجو « . . . رنحة الحكم على الشيخ على عبد الرزاق بالردة والمروق من الإسلام » . لهذا عقدوا في اليوم التالي اجتماعاً حضره ستة من أعضاء الرابطة الشرقية .

في الاجتماع يصيح أحمد شفيق باشا للحاضرين شرطاً أساسياً . إنه يقول لمحمود سالم بك « . . . إنه يجب على الشيخ على عبد الرزاق أن يعلن في دعوته أنه لا يقصد مطلقاً إقامة جمهورية في مصر » . إن أحمد شفيق يعلم أن هذا هو بيت القصيد في الموضوع كله . وأن الملك ربما يعبر للشيخ جرائته لو صدر منه هذا الإعلان .

ولكن الملك لا يغفر . بلى إن نفس هؤلاء الأعضاء الستة في الرابطة الشرقية قدوا في اليوم التالي التماساً إلى الملك فؤاد لحماية حرية الفكر . التماساً قالوا فيه : « ياداً الجلالة . . . نلجأ إليك - وأنت رب الدستور - لتحول دون استباحته في أقدم ما كفل وصان . وهي حرية الفكر . إن مؤاخذه مؤلف عالم - وفوق ذلك قاص - لنشره بحثاً علمياً حوى آراءه الخاصة في مسائل دينية أو اجتماعية حسياً وصل إليها بحثه في تأويل مصادرها ومراجعتها . . . لم يصادر حرية الفكر المكفولة بل سنورنا المصري . . . والمقدسة لدى جميع الأمم التمثيلية . ورجوع بمصر إلى عهد الظلمة » .

التماس مؤدب . . مهذب . . ولكنهم قدموه للشخص الخطأ . إن الملك فؤاد هو الخصم . . فكيف يكون هو القاضى ؟

النتيجة : رفض الالتماس إذا كانت هناك سلطة في مصر . . فالملك عوقفاً . إذا كان هناك دستور . . فالملك هو الذي يعطله . إذا كانت هناك حرية . . فالملك هو الذي يصادرهما . إذا كان هناك شخص واحد صاحب رأى . فالملك هو الذي يؤدبه . لا شيء أكبر من الملك . لا شيء . . ولا أحد . سوى المندوب السامي البريطاني

إن الاتصالات تبدأ المشاورات تستمر مشاورات مع المدبوس
السامى البريطانى . مع الملك . مع حزب الاتحاد . مع الأبرهر .

اجتماعات . لجان مغلقة .

الإلحاد هو الهمة المناسبة .

الحو معاً .

الوسيلة تحددت .

الشائعات تنتشر .

اليوم يوم الاثنين .

إنها الساعة التاسعة .

تجمعات . أصوات من الغضب . الرشوة تشترى العصب .

موجات منافقة . السلطة تعرى بالتعاق .

الوجة الأولى : مظاهرة .

أول مظاهرة ضد المؤلف . الساعة العاشرة والربع . اليوم ١٥ يونيو .

الجامع الأبرهر . عرائض تكتب الموت لأعداء الدين . على عبد الرازق

عدو الدين . إحدى العمائم تتحرك . تحت العمة شيخ . الشيخ يخاطب

المتظاهرين . سياسة . . لادين . السياسة الآن . الدين فيما بعد . السياسة

تتكلم . الموت لأعداء الإسلام .

الوجة الثانية : مظاهرة . اليوم يوم الثلاثاء .

مظاهرة ثالثة . رابعة . عرائض تكتب . مقالات تنشر . كتب تصدر .

السياسة تتحرك . الدين هو الضحية .

الجريمة : رأى . الانتقام مطلوب . المدبوس السامى يتنظر . الملك

يشرف . رئيس الوزراء بالنيابة يتابع . الكابوس . رائحة الكراهية . هم

الخوف . خوف من كتب أخرى . ذعر من رأى ينشر . ذكريات

حليفة كان يستبد وملك يريد أن يستبد . صيحات غضب . أصوات .

أصوات شرسة .

اجتماعات . مزيد من الاجتماعات .
مشاورات .

القرار : محاكمة على عبد الرازق .

المحكمة : هيئة كبار العلماء . التهمة : الإلحاد . الحاضرون :
٢٥ . الرئاسة : شيخ الجامع الأزهر . موعد الجلسة : ١٢ أغسطس ١٩٢٥
اليوم . الأربعاء . العاشرة صباحاً . المكان : الإدارة العامة للمعاهد الدينية .
الأزهر . الإجراءات : يعلن المتهم للحضور .

• • •

حضر المتهم . . .

. السلام عليكم . .

لا رد .

مبدئياً . الدين يقول : « إذا حيينم بتحية فحيوا بأحسن منها أو ردوها .

لا دين .

— السلام عليكم .

— اقمه عندك .

هكذا صاح رئيس الاجتماع في المتهم جلس المتهم
ما الذي يراه على عبد الرازق أمامه ؟ هيئة كبار العلماء . إنهم
لا يبدون كباراً . ولا علماء . ولكن الملاك يرى غير ذلك . ما هذه
الوجوه ؟ من قبل رأى على عبد الرازق هذه الوجوه صاحكة . صديقة .
ولكنها الآن ليست كذلك . إنه يرى أمامه وجوهاً يغطيها الغضب .
التربص . . الغليان . . الثورة . . الكراهية . . الحقد . . الانتقام . . الرغبة
في الانتقام . . الشر . إنه يرى أنشر أمامه في الأعين ، على أشباه ،
وداخل القلوب . إنه يرى أمامه أسناناً حادة . لا عقولا حادة .
سكوت . فتحت الجلسة .

- الكتاب ده . . كتابك ؟ !

هكذا لوح شيخ الجامع الأزهر محمد أبو الفصل - رئيس الاجتماع
بكتاب « الإسلام وأصول الحكم » موجهاً السؤال إلى على عبد الرازق

- نعم .

- وهل أنت مصمم على كل ما فيه ؟

- نعم .

وبكل طاقة الغضب في العالم . ألقى شيخ الجامع بالكتاب عن
المضسدة أمامه وصاح في المهمل .

- هذا الكتاب كله ضلال وحطأ . ولكننا نحن كتبنا لك عن سبع
نقط فيه . . ولو أن فيه غيرها كثير كلها ضلال أيضاً . وسأقرأ لك هذه
النقط السبع التي تضمنها كتابك .

١ - إن الكتاب جعل الشريعة الإسلامية شريعة روحية محضة
لا علاقة لها بالحكم والتنفيذ في أمور الدنيا

٢ - وإن الدين لا يمنع من أن جهاد النبي صلى الله عليه وسلم كان
في سبيل الملك لا في سبيل الدين ولا لإبلاغ الدعوة إلى العالمين

٣ - وإن نظام الحكم في عهد النبي كان موضوع غموض وإبهام
أو اضطراب وموجباً للحريرة

٤ - وإن مهمة النبي كانت بلاعاً لشريعة مجرداً عن الحكم والتنفيذ .

٥ - وإنكار اجتماع الصحابة على وجوب نصب الإمام ، وعلى أنه
لابد للأمة من يقوم بأمرها في الدين والدنيا .

٦ - وإنكار أن القضاء وطبيعة شرعية .

٧ - وإن حكومة أبي بكر والخلفاء الراشدين من بعده رضي الله
عنهم كانت لادينية .

ولآن . . هل عندك ما تقوله ؟

أجاب الشيخ المهمل على عبد الرازق في هدوء وإبتسام : إني كبت

مذكورة للرد على هذه النقط أرجو أن تسمحوا لي بقراءتها . وأما إذا أردتم أن تكون المناقشة شفوية فأنا مستعد . ولكن . .

- لكن إيه ؟ !

- لكن . . هناك نقطة سابقة لهذا كله أرجو أن تسمحوا لي بذكرها . إنني لاحظت الآن أن هناك محاضر تكتب في الجلسة . . وأريد أن أسجل أولاً أن هذه الهيئة - هيئة كبار العلماء - ليس لها صفة قانونية تحول لها محاكمتي بمقتضى قانون الأزهر . **إنني لم أحضر اليوم** اعترافاً لهذه الهيئة بصفة قانونية . . وإنما حضرت أمامها باعتبار أنها هيئة فيها أساتذتي ومشايخي وكثير من علماء الأزهر الذين أعتقد أن لهم على أديب أن أجيب دعوتهم وأناقشهم فيما يريدون .

الشيخ محمد نجيت : هذا دفع يجب الفصل فيه .

الشيخ محمد شاكر : يجب ضم الفصل في هذا الدفع إلى الموضوع .

مهمة . مشاورات . روس تقارب . رئيس الاجتماع يصيح :

طيب . . اخرج به . . حننده لك .

• • •

- **المهم على عبد الرازق . ادخل .**

دخل المهم . القرار : إن الهيئة ترى أنها مختصة بنظر المسألة . .

وترفض الدفع القرعى .

الشيخ على عبد الرازق : إنى أحترم هذا القرار . ومع احترامى فإننى

مصمم على ما قلته .

- طيب . . اقرأ ذلك على الاتهامات السبعة .

- أولاً ، أحب أن أقرر أننى عندما ما ألفت هذا الكتاب . . كنت

أقوم ببعض ما يجب على كل عالم من البحث والتماس الحقائق . إن شهادة

العالمية - التى حصلت عليها من الأزهر - ليست إلا صفة توجب

على صاحبها البحث والتماس الحقائق . **إننى أعتقد أن الوسيلة الوحيدة**

التي يمكن الاعتراض بها على أي بحث علمي إنما هي المناقشة فيه والمجادلة بالحسنى . إن سماحة الدين الإسلامي وعدالة القوانين لا يتيحان لأحد أكثر من هذا الحق .

بعد ذلك أتناول النقطة السبع .

النقطة الأولى : انتهى بأني جعلت الشريعة الإسلامية شريعة روحية محضة . غير صحيح بل إن الكتاب كله لا توجد فيه كلمة « روحية » مطلقاً في سياق الكلام عن الشريعة الإسلامية . النقطة الثانية : انتهى بأني كتبت أن الدين لا يجمع من أن جهاد النبي كان في سبيل الملك . غير صحيح . الكتاب يقول عكس ذلك تماماً . اقرأ صفحة ٧٠ . النقطة الثالثة : انتهى بأني قلت إن نظام الحكم في عهد النبي كان موضوع غموض وإهام . غير صحيح . ليس في الكتاب كله مثل هذا الرأي ، ولا مثل هذه الجملة .

النقطة الرابعة ، والخامسة ، السادسة . . . السابعة . . .

هكذا قرأ الشيخ على عبد الرازق رده المكتوب على اتهامات هيئة كبار العلماء . رد معجم . الآن . . . رفعت الجلسة للتشاور .

• • •

نفس اليوم .

الساعة الثانية عشرة والنصف ظهراً . فتحت الجلسة . الحكم : « حكماً بحسب شيخ الجامع الأزهر بإجماع أربعة وعشرين عالماً معنا من هيئة كبار العلماء بإحراج الشيخ على عبد الرازق أحد علماء الجامع الأزهر والقاضي الشرعي بمحكمة المصورة الابتدائية الشرعية ومؤلف كتاب (الإسلام وأصول الحكم) من زمرة العلماء . تعلن الأسباب بعد إعدادها . فيما بعد !! »

• • •

إن الأسباب لم تكن مهمة في نظر الذين أصلوا هذا الحكم في

جلسة واحدة . الحكم فقط هو المهم . الحكم فقط هو الذى ينتظره الملك . إن على عبد الرزاق احتاج إلى خمس عشرة سنة من الدراسة المتواصلة لكي يحصل من الأزهر على شهادة العالمية . ولكنه هنا قد نحرده منها في جلسة واحدة استمرت ساعتين . منتهى الاحترام للعلم ، للحرية ، للبحث ، للرأى ، للعقيدة ، للدين .

ولم تكن شهادة العالمية هى الشئ الوحيد الذى نحرده . من الشيع على عبد الرزاق أيضاً بمقتضى هذا الحكم . إن الحكم يقضى أيضاً « . . . بمحوا اسم المحكوم عليه من سجلات الجامع الأزهر والمعاهد الأخرى ، وطرده من كل وظيفة وقطع مرتباته في أى جهة كانت وعدم أهليته للقيام بأية وظيفة عمومية . . . دينية كانت أو غير دينية » .

أهذا دين . . . أم سياسة ؟ عقوبة . . . أم انتقام ؟ فصل . . . أم تشريد ؟ علم . . . أم كراهية للعلم ؟ حرية . . . أم مصادرة للحرية ؟ إسلام . . . أم استغلال للإسلام ؟

كانت هناك هذه الأسئلة - الإجابات معروفة - وكانت هناك أسئلة أخرى . حريدة البورص لجيبسيان أرسلت مندوباً إلى الشيخ على عبد الرزاق عقب الحكم لسؤاله حديث صحفى أول حديث صحفى للشيخ الكافر المطرود .

سؤال . ما هو سبب الحكم عليك . . . في رأيك ؟

- الكتاب .

- ما هى الفكرة الرئيسية في الكتاب ؟

الفكرة التى حكم على من أحلها هى أن الإسلام لم يقرر نظاماً معيناً للحكومة . ولم يفرض على المسلمين نظاماً خاصاً يجب أن يحكموا بمقتضاه . بل ترك لنا مطلق الحرية في أن نظم الدولة طبقاً للأحوال الفكرية والاجتماعية والاقتصادية التى توجد فيها مع مراعاة تطورنا الاجتماعى ومقتضيات الزمن .

— ما هو رأيك في الخلافة ؟

إنها ليست نظاماً دينياً . والقرآن كما في كتابي لم يأمر بها ولم ينهر . وقد قلت أيضاً إن الدين الإسلامي يرى من نظام الخلافة برىء بالأخص من الأدواء التي عصفت به وعملت كثيراً على تأخير المسلمين في سيرهم نحو التقدم . لقد شلت الخلافة كل تطور في شكل الحكومة عند المسلمين نحو النظم الحرة . . خصوصاً بسبب العصب الذي برله بعض الخلفاء بتقدم العلوم السياسية والاجتماعية . فلنهم قد صاعوها في خير قالب ينمق مع مصالحهم .

سؤال : إذن فالإسلام يترك المسلمين أحراراً في إنشاء الحكومة التي يرونها وأن يحذوا من الوحمة العلمية عن أحسن شكل للحكومة يستحاجهم ؟

نعم بلا ريب . . وإني أتحدى أي عالم يقول بعكس ذلك ويؤيد رأيه بأي نص من القرآن أو بحديث واحد . وليس الخليفة خليفة النبي . وهذا مع الأسف . خطأ شائع جداً : لقد أثبت في كتابي أن النبي لم يكن قط ملكاً وأنه لم يحاول قط أن ينشئ حكومة أو دولة . فقد كان رسولا بعثه الله ، ولم يكن زعيماً سياسياً .

سؤال : هل أصدرت هذا الكتاب بسبب دوافع سياسية ؟

— لقد زعم حصوي أني أردت بكتابي أن أخدم مصالح حزب سياسي معين ، وهذا اختلاق عجز . أنا لست عضواً في أي حزب . . وقد لبثت دائماً بعيداً عن المعارك الداخلية وعن كل نشاط سياسي . إني رجل دين ورجل شريعة . ولم يحتمني على وضع كتابي إلا غايه علمية . وقد كنت بعيداً عن كل أهواء السياسة . . يكفي أن تقرأ الكتاب لتحرم بأن حرباً سياسياً لا يمكن أن يستخرج منه أية فائدة . . ولكن أشخاصاً

من ذوى العايات والنيات السيئة هم الذين شوهوا آرائى - ومسخوا النصوص
ليقولوا بعكس ذلك .

سؤال : ما رأيك فى الحكم الذى أصدرته عليك هيئة كبار العلماء ؟

- إنه حكم باطل مخالف للمستور ، لأن الدستور قد كفل حرية
الرأى بكل مصرى ، وهذا الحكم ليست له سابقة واحدة .

- هل يمكن أن نعتبرك زعيماً لمدرسة ؟

- لست أعرف ماذا تعنى بزعيم مدرسة . فإن كنت تريد بهذا أن لى
أنصاراً فيسرفى أن أصرح لك بأن الكثيرين يرون رأى - لا لى مصر
وحدها - بل فى العالم الإسلامى بأسره .

- أما ريت مصمماً على آرائك ؟

- نعم .

- هل تستمر فى نشر آرائك ؟

- لا ريب . فلأتق - برغم الحكم - لا أزال مستمراً فى آرائى وفى نشرها
لأن الحكم لا يعدل طريقة تفكيرى .

• • •

فى اليوم التالى قرأ على عبد الرازق آراء كثيرة تؤيد الحكم ضده . .
ولكنه قرأ أيضاً رأياً آخر يعارض الحكم . رأياً كتبه طه حسين - بلا توقيع -
ونشره فى جريدة « السياسة » .

كتب طه حسين يقول مخاطباً على عبد الرازق : « ليه أيها الطريد
من الأهر تعال إلىّ نتحدث صاحكين عن هذه القصة المضحكة
قصة كتابك والحكم عليه وعليك وطردك من الأهر . ما بال رجال
الأهر لم يفضوا على كتابك بالتمزيق . . . فقد كان يلذنا أن نرى نسخة
فى صحن الأهر أمام (باب المزينين) أو فى ناحية من هذه الانحاء

التي لا يأتينا ولا يصل إليها الممكر ولا يسعى إليها إلا الأخيار والأبرار
ثم تغرم فيها النار !

« دعنا نتحدث في حرية ولا تكن أزهرياً ، فقد أخرجت من
الأزهر . . »

« ثم تعال نجد . فقد آن لنا أن نجد هذه الهيئة التي أخرجتك من الأزهر ؟
ما سلطانها الدينية ؟ على أي آية من كتاب الله تستند ؟ أركان هي من
أركان الإسلام كالإمامة ؟ كلا . إنما هي بدعة لا يعرفها القرآن الكريم
ولا تعرفها السنة المطهرة ولا الظم الإسلامية . . هي بدعة فليس لحكمها
صفة دينية . ومن قال غير ذلك فهو آثم . نعم آثم لأن هذا الضام يشبه
أن يكون من نظم النصارى لأمم نظم المسلمين . للنصارى مجلس للأساقفة
ومجلس الكرادلة ولم البابا . أما نحن فليس لنا من هذا كله شيء . سلام
عليك أيها الطريق . . وإلى اللقاء ! »

. . .

هذا ما كتبه طه حسين : سلام على الشيخ على عبد الرزاق .
وفي الوقت نفسه نشرت جريدة « السياسة » كلمة للشيخ على
عبد الرزاق يقول فيها : « لا جرم أننا تقبلنا مسرورين لإخراجنا من زورة
العلماء . وقبلنا كما يقول القوم إذا خلعوا من الأذى قالوا الحمد لله
الذي أذهب عنا الأذى وحافانا » .

كانت كلمة على عبد الرزاق خديطاً من النهكم والسحرية والهدوء .
ولكن هذا الهدوء لن يأتي أبداً . إن الحكم بإخراج الشيخ على
عبد الرزاق وطرده وحرمانه من جميع الوظائف المدنية والدينية ، لم يكن
نهاية المطاف ولا كان نقطة النهاية .

في الواقع أنه من هذه النقطة - بالصبط - سوف تبدأ الأزمة
الكبرى !

الجميع .. ضد الملك !

كان وزير العدل جالساً على كبة وثيرة في مكتبه مع أصدقاء له .
عندما دخل عليه سكرتيره ليعرض عليه مجموعة قرارات وزارية لتوقيعها .
لحظتها سأل الوزير سكرتيره : هل وقع المستشار الإنجليزي هذه
القرارات الوزارية ؟

وأجاب السكرتير : نعم .
فأشار الوزير المصري إلى حتمه الموصوح على المكتب وقال لسكرتيره :
« الوزير عندك على المكتب .. انتم به !! »
كان الوزير هو إبراهيم باشا فؤاد وزير الحفانية (العدل) في
وزارة مصطفى باشا فهمي . . الذي ظل رئيساً لوزراء مصر ١٣ سنة قبل
الحرب العالمية الأولى .

إن هذه الواقعة تصور بالضبط مكانة الوزير ، ومكانة الحكومة
المصرية كلها في أثناء وجود الاحتلال البريطاني لمصر . مندوب سام
لبريطانيا ومستشارون إنجليز في يدهم السلطة الفعلية . . ثم وزارة نفث
على المسرح تصدر القرارات وتتخذ الإحراءات . في حين أن أعضاءها هم
في الواقع مجرد « أختام » في أيدي سلطة الاحتلال .

إن شيئاً من هذا تكرر حدوثه في أثناء الأزمة التي تسبب فيها كتاب
الشيخ علي عبد الرزاق (الإسلام وأصول الحكم) . لقد أصدرت هيئة
كبار العلماء حكمها بإحراج الشيخ علي من زمرة العلماء . حكم لا يقبل
الظعن ولا الاستئناف أمام أي جهة أخرى . حكم نهائي . حكم يقضي

أيضاً بمحو اسم على عبد الرزاق من كل وظيفة يشغلها . . . وقطع مرتباته في أى جهة كانت . . . وعدم أهليته للقيام بأية وظيفة عامة . . . دسيسة كانت أو غير دينية .

وهنا بدأت الأزمة الحقيقية تتمجر . . . !

إن هيئة كبار العلماء هي هيئة دينية . إنها هيئة لا يحق لها أن تعاقب الشيخ على عبد الرزاق على رأى شره في كتاب . لكن . . . لنعرض جدلاً أن من حقها أن تعاقبه . فهل من حقها أن تفصله من وظيفته المدنية؟ إن على عبد الرزاق بعمل قاصياً شرعياً لمحكمة المتصورة الابتدائية . إنه - بناء على ذلك - موظف مدنى تابع لوزارة الحفانية (العدل) . . . وليس تابعاً للأزهر . . . فهل تقوم الوزارة بفصله من وظيفته المدنية تمهيداً لقرار هيئة كبار العلماء ؟

هذه هي المشكلة التي بدأت تمرص نفسها على مجلس الوزراء . مشكلة حققت أول أزمة سياسية كبرى في مصر بسبب كتاب . إن الوزارة التي تحكم كانت برئاسة أحمد زيور باشا . ولكن رئيس الوزراء هذا كان يستجم في أوروبا عما نشبت الأزمة السياسية . وكان القائم بعمله هو يحيى باشا إبراهيم رئيس الوزراء بالنيابة . . . ولأن الجميع يعرفون أن الملك مؤاد شخصياً . . . ومن خلفه سلطة الاحتلال يقفون وراء الحكم الذي صدر ضد الشيخ على عبد الرزاق . . . فقد تم إبلاغ الحكم فوراً . لرئيس الوزراء بالنيابة لتنفيذه . وعلى الفور اجتمع مجلس الوزراء لبحث المشكلة الخطيرة .

في المجلس قال إسماعيل صدق وزير الداخلية : إن هيئة كبار العلماء ليس من سلطتها القانونية أن تصدر هذا الحكم أصلاً ضد الشيخ على عبد الرزاق . إن كل ما يسمح به قانون الأزهر هو معاقبة عالم الأزهر عن التصرفات الشخصية التي تشينه . ولكن قانون الأزهر - الذي كان إسماعيل صدق عضواً في اللجنة التي وضعته منذ سنوات - لا يسمح

بمحاكمة عالم أرمري بسبب رأى علمي قاله .
وعندما أعلن وزراء آخرون في المجلس اقتناعهم أيضاً بعدم اختصاص
هيئة كبار العلماء . . قرر يحيى باشا إبراهيم رئيس الوزراء بالنيابة بإعلاق
باب المناقشة قائلاً : علينا أن ننظر إلى حين إبلاغنا رسمياً بالحكم وأسبابه .
وكان مفهوماً أنه عند وصول الحكم وأسبابه فلن رئيس الوزراء بالنيابة
سيقوم بجمع مجلس الوزراء من جديد لاستئناف بحث المشكلة . ولكنه
لم يفعل . إنه يعلم أن الملك فؤاد شخصياً يريد تنفيد كل العقوبات ضد
عل عبد الرزاق بأقصى سرعة . وبغير مناقشة . النتيجة : قام رئيس
الوزراء بالنيابة بإرسال الحكم إلى وزير الحفافية عبد العزيز باشا فهمي .
مع تأشيرته منه بتنفيذ الحكم فوراً . معنى ذلك : فصل الشيخ عى
عبد الرزاق من عمله كقصاص وحرمانه من أية حقوق له وعدم تشغيله بأية
وظيفة حكومية أخرى .

وأسقط في يد عبد العزيز فهمي !
إنه وزير للحفافية في الحكومة التي تحكم مصر بلا دستور . .
ولكنه في الوقت نفسه رئيس لحزب الأحرار الدستوريين الذي يدعو
للدستور ! تناقض . .

إنه يعلم أن الحكم ضد عل عبد الرزاق يجب تنفيذه ، لأن وراثة
الملك فؤاد شخصياً . . ولكنه يعلم أيضاً أن الحكم يجب عدم تنفيذه لأنه
مصادرة لحرية الرأي . تناقض ثان . .

إنه لو ضد الحكم فسوف يضحى بأسرة عبد الرزاق التي تصاد حزب
الأحرار الدستوريين . . وأو لم ينفذ الحكم فسوف يغضب الملك والمدبوب
السامى البريطانى . تناقض ثالث . .

إنه إذا عارض الحكم كوزير فلن يسكت الملك . . وإذا لم يعارضه
كمتخف فلن يستريح ضميره . تناقض رابع .

إذا امتنع عن تنفيذ الحكم فعليه أن يضحى بالوزارة . . وإذا وافق

على تنفيذه فعليه أن يضحى بمبدأ . مشكلة . أزمة . صراع . أخذ ورد .
شد وجذب . .

والحل . . ؟

إن الحل الذي يرضى الملك مؤاداً هو رأس على عبد الرزاق . ليس
أقل من رأسه . . وإذا لم يكن رأسه فعلى الأقل كرامته . . هذا أضعف
الإيمان !

والحل الذي يرضى على عبد الرزاق هو استرداد كرامته . . وإذا لم
يستطع كسرى أن يحتفظ بكرامته في بلده . . فعلى الأقل يحتفظ برأيه .
هذا أبسط الحقوق !

هكذا كان على عبد العزيز فهمي أن يختار . إن اختياره لابد أن
يكون واضحاً . قانون أم اعتداء على القانون ؟ وطبيعة . . أم مبدأ ؟ حرية
أم مصادرة للحرية ؟

إن البحر هائج . . والموقف مضطرب . . وأطراف الصراع ثائرة . .
ولكن الاختيار صعب !

هذا كله احتار وزير الحفانية أن يكسب الوقت . لقد قرر أن
يعرض الأمر على لجنة قانونية في قلم قضايا الحكومة . حل وسط . لقد
أرسل الوزير حكيم هيئة كبار العلماء إلى اللجنة طالباً الإجابة عن ثلاثة أسئلة :
أولاً : هل تختص هيئة كبار العلماء بمحاكمة عالم أزهري بسبب
رأى علمي له ؟

ثانياً : إذا كانت تختص . . فهل يتعارض هذا الاختصاص مع
نص الدستور بضمان حرية الرأي ؟

ثالثاً : إذا لم يتعارض الدستور مع اختصاص الهيئة . . فهل يتعارض
مع تنفيذ لعقوبة التبعية بإخراج العالم من وظيفته وقطع مرتباته وحرمانه
من الدخول في أية خدمة حكومية ؟

.. .

أسئلة محددة طلب وزير الحفانيه الإجابة عنها من قلم قضايا الحكومة .
إنها محددة . ولكنكم في النهاية حل وسط . إنه وسط . . لأن لكلمة
الحاسمة لم يقلها أحد بعد .

ولكن . . لم يمر وقت طويل قل أن يقال هذه الكلمة بأعلى صوت .
في اجتماع عاجل لمجلس الوزراء وحده يحيى باشا إبراهيم رئيس
الوزراء بالنيابة سؤاله إلى وزير الحفانيه .

قال رئيس الوزراء : ماذا سم في الحكم يا عبد العزيز باشا . . ؟

وزير الحفانيه : لقد أحلته إلى لجنة قانونية لإبداء الرأي .

رئيس الوزراء : إبداء الرأي . . في إيه يا باشا ؟

وزير الحفانيه : في مدى اختصاص هيئة كبار العلماء . .

رئيس الوزراء : الحكم ده مش عاوز رأى يا باشا . عاوز

تنفيذ . .

وزير الحفانيه : ولكنى لا أستطيع تنفيذ حكم يختمل أن يثبت

بطلانه . .

رئيس الوزراء : يا عبد العزيز باشا . . الحكم ده لابد من تنفيذه

مهما كانت الأحوال . . وفوراً . . !

وزير الحفانيه : لا أستطيع يا يحيى باشا . . قبل وصول رأى للجنة .

عد هذا الحد ثار يحيى باشا إبراهيم رئيس الوزراء بالنيابة ودق

مضددة الاجتماع بيده ، ثم نهض واقفاً ليصيح في عبد العزيز فهمى وسط

الجلسة : ده مش اسمه شغل يا عبد العزيز باشا . ! احنا مش عارفين

نشغل مع بعض ! أنا رايح على المندوب السامى . . !

. . .

هكذا أعلن رئيس الوزراء بالنيابة صيحته القاضية وسط اجتماع

مجلس الوزراء . . وخرج ثائراً من الاجتماع . هذا غير معقول هذا

مستحيل . هذا كلام فارغ . . إن دورير الحماية يكلمه عن القانون ولكن الملك فؤاداً وسلطات الاحتلال لا يعرفان القانون . الملك فوق القانون . الملك يريد فصل على عبد الرارق . إرادة الملك هي القانون . فوق القانون . أقوى من القانون . إنها أقوى هذه المرة لأن سلطات الاحتلال ورءها . لها حرج يحى باشا إبراهيم من اجتماع مجلس الوزراء لكي يتجه إلى أعلى سلطة في مصر . المندوب السامي البريطاني . بعد المندوب السامي يتجه إلى الملك فؤاد . السلطة الفعلية أولاً . الدمية ثانياً . إن المندوب السامي البريطاني في مصر في ذلك الوقت هو جورج أويدي . . ولكن أويدي في لندن الآن . ونائبه هو نيفيل هندرسون . إذن ليذهب رئيس الوزراء بالنيابة إلى المستر هندرسون المندوب السامي بالنيابة . ثم إلى جلالته المستر فؤاد . ملك مصر بالنيابة عن بريطانيا .

في مجلس الوزراء ماراك مجتمعاً . . إنه في حالة انتظار ومناقشة . . انتظار لعودة رئيس الوزراء بالنيابة . . ومناقشة للأزمة السياسية الكبرى التي بدأت الآن

وه نكر مناقشة الوزراء مجددة . لقد حرج الموضوع الآن من أيديهم منذ احتلت بريطانيا مصر والموضوع ليس في أيديهم . الأختام فقط . هي التي في أيديهم . إنهم ليسوا سوى أختام في يد المستعمر البريطاني رئيسهم نفسه ليس سوى ختم في يد المندوب السامي البريطاني الذي يجتمع معه الآن "الوزارة كلها لم نكرها مهمة سوى أن تكون ختماً في يد الملك فؤاد والمندوب السامي . .

هنا أن وقع حادث اعتيال السردار الإنجليزي في ١٩ نوفمبر سنة ١٩٢٤ ، انطلقت سلطات الاحتلال البريطاني في عملية تأديب وسعة لشعب المصري إن الخليف الطبيعي في مثل هذه العملية هو الملك فؤاد . هذا انطلق الاثنان معاً ضد الشعب . لقد حرج سعد زغلول - رعيم الأعليية - من الحكومة . وتشكلت وزارة جديدة برئاسة أحمد

ريور باشا لعد جاء ريور « لإيقاد ما يمكن إيقاده » على حد تعبيره . . .
 تعبير مهذب بديل عن « تسليم ما يمكن تسليمه » . . . إن المطلوب هو
 التسليم للإنجليز والمملك . والرجل جاء إلى رئاسة الوزارة لكي ينفذ هذا
 الطلب بأمانة . . . فهم يكن أحمد ريور زعيماً ولا سياسياً ولا رئيساً لحزب
 ولا صاحباً لرأى . كان مجرد موظف تأمره السلطة فيطيع . إنه لم يكن أكثر
 من رجل واحد من كثيرين يذخرهم المجتمع المصري لمثل هذه المناسبات .
 إن المطلوب منه الآن أن يصرب الشعب . . . ويصرب حزب الوفد -
 حزب الأعلية - ويدعم نفوذ الاحتلال ونفوذ الملك . ولكي يكون لنفوذ
 الملك صوت واضح على المسرح أوعر في يناير سنة ١٩٢٥ بإشياء
 حزب حديد باسم « حزب الاتحاد » حزب لم تكن له قاعدة ولا سلطة ولا
 صوت إلا بقدر تعبيره عن رغبات الملك فؤاد .

لكن الملك فؤاد فوجئ عند إحراء الانتخابات أن الشعب يتمسك
 بزعامته لقد استخدمت الحكومة كل وسائل الرشوة والإغراء والتهديد والفصل
 وتعيين لتحل الأصوات لحزب الاتحاد وإبعادها عن حزب الوفد .
 ولكن النتيجة جاءت بعكس ما يتوقع الجميع . فلقد فاز حزب الوفد
 بأغلبية الأصوات . ثم . . . عندما اجتمع البرلمان في يومه الأول انتخب
 سعد زعاول رئيساً له . عند هذا الحد تحرك الملك . فأصدر مرسوماً بحل
 لبرلمان . بهذا كان أقصر برلمان في العالم . . . إذ أن عمره لم يزد عن تسع
 ساعات !

الآن لا يوجد برلمان . لا يوجد دستور . يوجد فقط . احتلال ،
 ومملك . ووزارة ائتلافية من حزب الاتحاد وحزب الأحرار الدستوريين . إن
 الحزب الأول قام لمحاربة الدستور . والثاني يدعو لاحترام الدستور .
 إنه تحالف غريب بين حزبين متناقضين . ولكن السياسة ليست فيها
 عراية . فيها فقط . مصلحة . وقد كان التحالف القائم بين الحزبين
 هو مجرد تحالف مصلحة . لقد أراد الملك أن يستعين بحزب الأحرار

الدستوريين على ضرب حزب الوفد . . فأشركه في الوزارة وأراد حزب
الأحرار الدستوريين أن يرث حزب الوفد فقبل الاشتراك في الوزارة .
وها هي ذى الوزارة تضم الآن قطبي الحربين اللذين سيتركز الصدام
بينهما بمناسبة كتاب الشيخ على عبد الرزاق . الطرف الأول : عبد العزيز
فهو رئيس حزب الأحرار الدستوريين ووزير الحقانية في الحكومة .
الطرف الثاني : يحيى إبراهيم رئيس حزب الاتحاد ورئيس الوزراء بالنيابة .

وبالنسبة لعبد العزيز فهمي . . فلقد كان يعلم أن المعركة أمامه
قاسية . إن السلطان — وتناوبه السلطان — اتحدوا جميعاً ضد الشيخ
على عبد الرزاق . إن الجريدة الوحيدة التي تدافع عن كتاب الشيخ
على هي جريدة « السياسة » التي يرأس تحريرها الدكتور محمد حسين
هيكل ويكتب فيها طه حسين . ومقابل ذلك فإن كل الصحف الأخرى
تهاجم على عبد الرزاق . إن صحيفة « المقطم » الموالية للإنجليز تقول :
« لا يصح أن يتهم قاضي شرعي ببنى أحكامه على قواعد الدين الإسلامي
بخروجه على هذا الدين ثم يستمر في منصبه » .

إن جريدة « الأخبار » لسان حال الحزب الوطني تنزعج المهجوم قائلة
إن كتاب على عبد الرزاق يمثل « . . طلشاً في الرأي وإلحاداً في العقيدة » .
إنها في مرة أخرى ترى في الكتاب خروجاً على دين المسلمين . ومرة
ثالثة تحرض الحكومة والملك ضد الشيخ قائلة بأعلى صوت : « هل
الحكومة عاملة واجبة إزاء هذا الاعتداء الذي يواصله الملاحدة علانية
على دين الدولة . . دين العرش ، دين الراية ، دين المليك ، دين أهل
البلد ؟ إن المسلمين في مصر متضرمة قلوبهم غيظاً من هذه الحال ،
ولهم نبي فرط التعجب بعد صمت الحكومة الذي طال واستطال » .
وفي مرة رابعة تطلب الجريدة نفسها « لإضرار النار في وقدي الفتنة » .

هكذا بصراحة مطلقة — وصل الأمر إلى حد المطالبة بإحراق الشيخ

على عبد الرزاق ومؤيديه . إن المرء ليعجب من أمر هؤلاء الناس . إن كلمة « النار » لا تسمى بالنسبة لم أكثر من كلمة . مجرد كلمة . إن أى شخص عاقل لا يستطيع التحدث عن « النار » و « إصرام النار » بمثل هذا الاستحفاف . إننى لم أشاهد فى حياتى عملية إحراق شخص . ولكنى أستطيع أن أتصور ماذا يعنيه إحراق شخص . إنه يعنى : اربع . . الكراهية . . البكاء . . الضحايا . . الأسرة . . الأقرباء . . الخروج . . الدماء . . الموت . إن الإحراق عندى عمل همجى . . بربرى . . منحش . إنه هكذا بالنسبة لأى شخص عادى . ولكنه بالنسبة لخريفة الحرب الوطنى كان إجراء ضرورياً يتم بمقتضاه « إصرام النار فى موقدى الفتنة » إحراء فيه تعذيب واستئصال وانتقام وتصفية وهمجية . ولكنه الآن أصبح إحراء عادياً تم الدعوة إليه علناً . . مجرد أن تلصم بقول راباً مختلفاً !

هكذا إذن كان صف الخصام . هكذا كان عبد العزيز فهمى وزير الحفانية يعلم مقدماً أنه فى وسط المعركة لن يجد أحداً واقفاً معه سوى حزبه وجريدة حزبه . أما الذين يقفون ضده فهم الإنجليز خلف الستار ، والملك فؤاد أمام الستار ، وحزب الاتحاد داخل السلطة . وباقى الأحزاب خارج السطة .

أما بالنسبة ليحيى إبراهيم رئيس الوزراء بالنيابة ورئيس حزب الاتحاد فإن الموقف يختلف . إنه - فالحقيقة - ليس سوى صوت لسيد . إنه مجرد واجهة . مجرد أداة . إن الشعب يتندر عليه بقوله إن يحيى باشا هورجل . . شالوه انشار ، وحطوه قاعط . ! لقد أمروه بأن يكون رئيساً لحزب الاتحاد . . فأصبح رئيساً لحزب الاتحاد . وأمروه بأن يصبح رئيساً للوزارة بالنيابة . . فأصبح رئيساً للوزارة بالنيابة . إنه لا يدرى لماذا حطوه . ولن يدرى فيما بعد لماذا «شالوه» . ولكنه الآن يدرى فقط أن عليه أن ينصرف فى مسأنة على عبد الرزاق حسب الأوامر التى

يتلقاها من المندوب السامي البريطاني ، ثم من الملك فؤاد .
وعندما عاد رئيس الوزراء بالنيابة من المقابلتين وجد زملاءه الوزراء
مارلوا مجتمعين في انتظاره . إن الرقب يغطى وجوههم ، والإحساس
بالأزمة يسيطر على اجتماعهم . ولكنه هو - يحيى باشا إبراهيم - يسبقه
إلى الاجتماع إحساس بالنصر . إن الكلمات سوف تخرج من فمه الآن
متشبة .. قوية .. حادة .. مشحونة بالتحدى .

وبلهجة التحدى هذه سأل رئيس الوزراء بالنيابة وزير الحفانية :

قلت ليه يا عبد العزيز باشا في مسألة على عبد الرازق ؟
عبد العزيز فهمي : قلت إننا يجب أولاً أن نعرف الرأي القانوني في
مدى اختصاص هيئة كبار العلماء لمحاكمة عالم في الأزهر .
رئيس الوزراء : إذن .. يا عبد العزيز باشا .. لم يعد ممكناً أن نستمر
في العمل معاً .

وتساءل وزير الحفانية مندهشاً : ماذا تقصد ؟

— أقصد أنك تستقيل . .

— وأنا لن أستقيل .

— إذن أقبلك أنا .

وبهت وزير الحفانية من الرد .. ولكنه تمالك وهو يرد معلناً قبول التحدى :
أقل كما تريد ! .. السلام عليكم .

...

هكذا نهض عبد العزيز فهمي وزير الحفانية واقفاً ، وغادر اجتماع
مجلس الوزراء مفكراً فيما يمكن أن يفعله رئيس الوزراء بالنيابة . إن
رئيس الوزراء قال له .. « إذن أقبلك أنا » . إن كلمة « أنا » هذه لا يمكن
أن تعبر عن رئيس الوزراء . إنها من لهجتها التي قيلت بها - تدل على
سلطة عليا تقف وراءها . هل يمكن أن يحدث هذا ؟ هل يمكن أن

يصدر الملك قراراً بإقالة وزير الحفانية وحده ؟ هل يقرر الملك ذلك ؟
هل يقرر . أولاً يقرر ؟ يقرر . . أو لا يقرر ؟
و . . قرر الملك !

إن وزير الحفانية علم بقرار الملك من الصحف - كأي قارئ آخر
ليس طرفاً في الأمر ! إنه - على وجه الدقة - علم بقرار الملك من ملحق
خاص أصدرته جريدة « الاتحاد » الناطقة بلسان حزب الاتحاد .
فبعد ساعات قليلة من الجلسة العاصفة التي عقدها مجلس الوزراء
أصدرت جريدة « الاتحاد » ملحقاً نشرت فيه هذا المرسوم الملكي :
مادة أول : « كلف على ماهر باشا وزير المعارف العمومية القيام
بأعباء وزارة الحفانية إلى أن يعين لها وزير بدلاً من عبدالعزيز فهمي باشا .
مادة ثانية : على رئيس مجلس الوزراء بالنيابة تنفيذ هذا المرسوم .
صدر بسراى المتحره - ٥ سبتمبر ١٩٢٥

• • •

ومن اليوم التالي مباشرة بدأ كل فريق يأخذ موقفاً مع - أو ضد -
كل طرف من طرفي الأزمة .

كانت جريدة « الاتحاد » هي التي تنزعج الدفاع عن تصرف القصر
ورئيس الوزراء بالنيابة . . فخرجت إلى الناس تزف بشري إقالة
عبد العزيز فهمي وزير الحفانية قائلة إنه إجراء ضروري لحماية الدين
الإسلامي من الاعتداء عليه . وإن . . . دين الله لن يصاب بسوء
في بلد ينص الدستور فيه على أن الإسلام دين الدولة . .

أما الصحف الأخرى . . فلم يكن يهملها مساندة القصر أو رئيس
الوزراء بقدر ما كان يهملها التعبير عن شعائنها في حزب الأحرار الدستوريين
كخصم سياسي - والذي تعرض رئيسه عبد العزيز فهمي لهذه الإهانة .
قالت جريدة « الأخبار » الناطقة بلسان الحزب الوطني :
« المهزلة الأخيرة هي رفت وزير الحفانية أو طرده إذا شئت ، وطرده أصح

لأن ما وقع قد جاء مزرياً بكل كرامة . . وما كان يجوز أن يقع حتى من مأمور لخير . . أو من عملة إلى خادمه . .

وقالت جريدة « البلاغ » الوفدية إن إقالة وزير الحفافية هي النهاية الطبيعية للتحالف الذي تم بين حزب الأحرار الدستوريين وحزب الاتحاد على حساب حزب الوفد . وقالت الصحيفة إن هذا التحالف « . . لم يكن إلا اتفاقاً جائلياً » .

أما جريدة « كوكب الشرق » الوفدية أيضاً . فقد تساءلت عن موقف الوريثين الدستوريين الآخرين المشتركين في الوزارة . وتساءلت : « . . هل يستقبلان تضامناً مع زميلهما الذي أقبل . . أم يبقيان حرصاً على مركزيهما في الوزارة ؟ »

وكانت جريدة « السياسة » هي التي تقف وحدها في البداية مع رئيس حزبها ، وضد القصر ورئيس الوزراء بالنيابة . لقد خرجت السياسة بمقال ناري قالت فيه : « الإسلام والحمد لله بحير . . وليس في مصر ولا في غير مصر مسلم يحاول الاعتداء عليه . شعائره يقيمها المؤمنون بلا حاجة إلى حكومة تدفعهم إلى إقامتها . . بل يقيمونها بالرغم من قيام حكومات تبیح ما حرم الله وترخص به : تحلل الربا وتحمل بيوت الدعارة وملاهي الفجور وأماكن الخمر والميسر . . إن الناس يعلمون إذن أن مثار المسألة أبعد ما يكون عن الدين . . نحن نقول من جانبنا إن الطريقة التي اتبعت في إقالة عبد العزيز باشا طريقة شاذة لم تعرف الحياة الدستورية في الأمم المتقدمة لها مثالا ، كما أنها لا تتفق مع نصوص الدستور بوجه من الوجوه » .

• • •

هكذا وقفت جريدة « السياسة » وحدها ضد الجميع ، في حين أن المسألة بالنسبة للآخرين لم تكن أكثر من فرصة للشماعة في الأحرار الدستوريين كخهم سيامي وحسب .

ولكن الشعور بالشماتة سرعان ما يبدأ يخفى ليحل محله شعور آخر مضاد . شعور بالخطر شعور بأن المسألة قد تتعلق بالأحرار الدستوريين . . ولكنها تتعلق في المكان الأول بسابقة خطيرة يرتكها الملك شعور عبرت عنه جريدة « كوكب الشرق » الوفدية بقولها : « كنا نستطيع أن نستغل هذا الحادث كعديين مخالفين لهم (للأحرار لدستوريين) . هذا عدا ما في ذلك الاستغلال من الضرب على وتر الدين الحساس وتعمير الأهر وعلماء الأزهر من الأحرار الدستوريين . كما نستطيع أن نستغل ذلك حريياً ولكن ضماثنا أت هذا الاستغلال ونفوساً استنكرته ، ووطنيتنا تسامت عن مثل هذه الاعتبارات الحربية . ومن أجل هذا رحنوا الأدباء والمفكرين أن يتحدثوا من هذا الحادث موعظة يتعلمون منها أن الأحرار من كل الأحزاب في حاجة إلى التآزر أمام الأفكار الرجعية مما يمس الدستور وما كفل من الحريات العامة » .

وسرعان ما بدأت جريدة « السياسة » توجه بيرانها إلى المحرك الحقيقي في الأزمة كلها : الملك مؤاد قالت جريدة « السياسة » في مقال كتبه الدكتور محمد حسين هيكل « ليس أنعم من أن تعيش الأمم عيش نفاق وتصليل وليس أنعم من أن نشر على الناس راية الحرية - لا ليكونوا أحراراً - ولكن لنحجب هذه الراية عن أبصارهم ما وراءه من هوة سحيقة هي هوة الاستبداد الشع الذي يعمل ليقتل كل قلب يعقل ، وكل نفس نحس ، وكل روح تؤمن بالله ، وما وهب الله الناس من حرية وحياة . يريد أن يعرف ، ويريد أن يعرف العالم : هل مصر نظام هو الدستور تحكم على موجه . . أم لها غير الدستور نظاماً خفياً تتحرك حلال طلسماته أيد تفنك بما قرر الدستور من حقوق ثم يكون لهذا الفتك مقامه واستمراره ؟ يريد أن يعرف . . فقد سئمتنا الموارنة ويريد أن نحرج من عيش النفاق ، فكل منافق شيطان وكل شيطان في النار . . »

كانت جريدة « السياسة » تريد أن تعرف ، وحزب الأحرار الدستوريين يريد أن يعرف : أيهما يحكم مصر . . . الدستور أم الملك فؤاد ؟ سؤال أساسي . سؤال حاسم لتحديد طبيعة المعركة كلها . . . ولكن . . . كانت جريدة « السياسة » تعرف !

كانت « السياسة » تعرف ، وحزب الأحرار الدستوريين يعرف ، والناس كلها تعرف : أن الذي يحكم مصر هو أولا المحتل الإنجليزي ، ثم ثانياً الملك فؤاد .

الجميع يعرفون . . . والجميع يتصرفون كما لو كانوا لا يعرفون ! هذه هي المأساة الخفية في الأزمة كلها .

الجميع يعرف أنه في السياسة . . . إذا كان هناك من حصل على أكثر من حقه من السلطة . . . فلأن هناك من رضى بأقل من نصيبه . . .

الجميع يعرف . . . أنه إذا كانت سلطة الملك فؤاد قد زادت اليوم فلأن هناك من نزل عن جزء من سلطته أمس . . . إن كتاب جريدة « السياسة » وزعماء حزب الأحرار الدستوريين ، يستنجدون اليوم بالدستور ، لكبح جماح الملك . . . ولكنهم هم أنفسهم يعلمون أن الدستور معطل . وهم أنفسهم قبلوا الاشتراك في وزارة غير دستورية منذ ستة أشهر . هذا هو التناقض . هذا هو اللامعقول .

ولكن . . . هناك منطق في اللامعقول ، مثلما هناك دائماً منطق في أسوأ الأشياء . إن منطق الأحرار الدستوريين في قبول الاشتراك بالوزارة كان بسيطاً : محاربة حزب الوفد . لقد رأوا الإنجليز والملك يشنان حملة ضارية ضد حزب الوفد كجزء من تأديب الشعب . . . فأراد حزب الأحرار الدستوريين أن يستفيد من هذه المعركة لمصلحته . لقد تصور أنه — بالاشتراك في محاربة الوفد — إنما يضعف من سيطرته . . . لهذا اشتركوا مع الملك فؤاد في المعركة ضد الوفد . ولكن الملك فؤاد كان يريد إضعاف الوفد لحسابه الخاص . . . وليس لحساب الأحرار الدستوريين . لهذا وجد

الأحرار الدستوريون نتيجة عملهم أمامهم الآن : إنهم لم يرثوا حزب الوفد . . لأنه في السياسة لأحد يرث أحداً . إن حزب الوفد - صحيح - قد أصبح أقل قوة ، ولكن الملك فؤاداً قد أصبح أكثر قوة ، الملك فؤاد . . وليس حزب الأحرار الدستوريين . لقد أفاق الأحرار الدستوريون بعد ستة أشهر من اشتراكهم بالوزارة على هذه الحقيقة المرة . حقيقة أن نصحياتهم قد ذهبت بلا مقابل . . ثم تحولت الآن ضدهم . لقد قبلوا من البداية تعطيل الدستور . . وقبلوا الاشتراك في وزارة تحكم بلا دستور . ثم اكتشفوا الآن فقط أن هذا العمل تحول إلى سلاح ضدهم . . مثلما هو سلاح ضد حزب الوفد . .

نعم ، هذه واحدة من مآسي السياسة المصرية والأحزاب المصرية والثقافة المصرية في تلك الفترة .

إن المثقفين كانوا ينادون بالدستور كشعار دائم ، ولكنهم كانوا أيضاً ينسون هذا كله - ويتصرفون بعكس هذا كله - عند أول مكسب عاجل . ولأنهم كانوا يبحثون عن المكاسب العاجلة . . فقد كانوا يفقدون دائماً المكاسب الآجلة . إن معظمهم لم يكن يرى أبعد من أنفه . إنهم مع الدستور . . مادام الدستور شعاراً . . إنهم يريدون الحرية والدستور والقانون . أمرطيب . ولكنهم كانوا يريدون هذا كله لأنفسهم فقط . . وضد معارضيتهم . يريدون الحرية لأنفسهم حينما يكونون في المعارضة . . ويمنعونها عن معارضيتهم حينما يصبحون في السلطة ، يريدون الدستور لمساندتهم حينما يكونون ضعافاً . . ويمنعون الدستور عن غيرهم حينما يصبحون أقوياء . يريدون القانون لمساندتهم حينما يواجهون السيف . . ويمنعون القانون عن غيرهم حينما يحملون السيف .

هذه هي المأساة .

إن الدين لا يساعدون القانون في الساعة الثامنة . . لن يساندكم القانون في الثامنة وخمس دقائق . الذين يوافقون على انتهاك الدستور في الصباح ،

يجب ألا يستنجدوا بالدستور في المساء . الذين أيدوا مصادرة الحرية لأنها ميزة لهم منذ ستة أشهر . . يجب ألا يحتجوا ضد مصادرة الحرية لأنها أصعبت سلاحاً ضدهم بعد ستة أشهر .

إن عى الألوان بصور لبعض المثقفين أحياناً أن الحرية الأكاديمية يمكن الاحتفاظ بها في غياب الحرية السياسية . . مستحيل . إن من الصحيح أن الأولى أقدم من الثانية . . ولكن الصحيح أيضاً أن غياب الثانية يقتل الأولى . إن أحمد بهاء الدين عبر عن هذه المشكلة بكلمات أخرى عند ما كتب يقول : « إن هناك فرقاً بين الحرية كعقيدة اجتماعية تؤدي إلى نظم وحقوق وواجبات ، وبين الحرية كنهج فكري يقوم على أسس فلسفية » . إن الخطأ الذي وقع فيه كتاب جريدة « السياسة » أنهم كانوا يؤمنون بالحرية كنهج فكري ولكنهم لم يكونوا يتعمسون الحماس نفسه لحرية الشعب كعقيدة اجتماعية . .

ليكن . .

المهم أن جريدة « السياسة » كانت تواصل احتجاجها ضد تصرف الملك فؤاد يوماً بعد يوم . . احتجاج ضد الملك . . ضد انتهاك الدستور ، ضد مصادرة حرية الرأي . ووسط المعركة التي كان حزب الأحرار الدستوريين يخوضها في مواجهة الملك بسبب إقالة رئيسه . . كان على الحزب أن يخوض معركة أخرى في مواجهة نفسه .

إن السؤال هو : كيف يرد الحزب على قرار الملك فؤاد بطرد عبد العزيز فهمي من الوزارة ؟ إن للحزب وزيرين آخرين في الحكومة (محمد علي علوبة وتوفيق دوس) . . أيستعلان تضامناً مع زميلهما . . أم يبقيان في السلطة بالرغم من طرد زميلهما ؟ مشكلة قرر الحزب عقد اجتماع استثنائي عاجل لمناقشتها .

إن الدكتور محمد حسين هيكل . . رئيس تحرير جريدة « السياسة » وعضو مجلس إدارة حزب الأحرار الدستوريين يروي ما حدث قائلاً :

اجتمع مجلس الإدارة مساء في دار الحزب . . وكان اجتماعاً تاريخياً حقاً بما دار فيه وبالناتج المترتبة عليه . لقد بدأ توفيق دوس باشا يعرض ما حدث ، ويذكر ما دار بينه وبين رجال القصر ، وما دار بخاصة بينه وبين مستر نيفل هنترسون المتدرب السامي البريطاني بالنيابة ، من أحاديث يراد بها تحطى هذا الموقف الثقيل . . وتكلم بعلة علوية باشا كلاماً موجزاً في الاتجاه نفسه . فلما فرغ الوزيران من عرض ما كان بالإسكندرية تكلم الأستاذ محمد عبد الجليل أبوسمرة فطلب إلى الهيئة أن تتخذ القرارات التي كنا قد اتفقنا عليها . وتلا هذه القرارات وفي مقدمتها استقالة الوزيرين الدستوريين ، وتخلي الحزب عن الاشتراك في الوزارة . ثم قال إنه يعجب كيف بنى الوزيران في منصبيهما بعد إقالة رئيس الحزب ، وبعد هذه اللطمة التي أصابت الحزب ، في صميم كرامته . وقاطعه توفيق دوس باشا قائلاً : وإنا نعرف واجبنا ، ونحن لم نحضر إلى هنا ليشتمنا عبد الجليل بك .

هكذا سار الاجتماع العاصف . هكذا انتهى إلى قرار باستقالة الوزيرين الدستوريين وتخلي الحزب عن الاشتراك في الوزارة . هكذا استقال الوزيران فعلاً في اليوم التالي .

ولم يكن كل هذا غريباً . فهو أقل ما يمكن للرد على لطمة الملك فؤاد . ولكن الغريب هو تردد الوزيرين الدستوريين في الاستقالة . إن توفيق دوس باشا لم يقبل السكوت لحظة على استغراب زميله في الحزب بعد بقاءه في الوزارة ، ولكنه قبل السكوت أربعة أيام على طرد رئيس حزبه من الوزارة . هذا لإغراء السلطة . هذا هو الصراع بين السلطة والمدأ . بين المناداة بشعار لا يكلف شيئاً . . ثم تطبيق هذا الشعار عندما يكلف منصباً ..

وقبل أن يمضي يوم آخر كان إسماعيل صديق ، وزير الداخلية الذي يستشقى في أوروبا قد أرسل باستقالته من الوزارة تليفرافياً تضامناً مع

موقف الأحرار الدستوريين .

هذه الاستقالة يكون كتاب على عبد الرزاق - سبب الأزمة كلها - قد أدى إلى إقالة وزير واستقالة ثلاثة وزراء ، وإسقاط ائتلاف ودرى ، وقيام أزمة سياسية ضخمة . . . كما لم يحدث مع أى كتاب آخر في تاريخ مصر السياسى .

وقبل أن نعود إلى صاحب الأزمة كلها . . . على عبد الرزاق . . . لابد أن نسأل أنفسنا مرة . هل وعى حزب الأحرار الدستوريين الدرس ؟ إن عبد العزيز فهمى رئيس الحزب ، والوزير الذى أقامه الملك فؤاد . . . سرعان ما وقف يخطب . . . في أول اجتماع بأعلى صوت . . . « إن من الواجب علينا أن نحافظ على الدستور في كل مقام بقطع النظر عن أى اعتبار » كلام فيه عقل ومنطق . ولكن فيه عيباً خطيراً : إن عبد العزيز باشا يتمسك الآن بالدستور بعد أن أصبح في كرسى المعارضة . . . إنه الآن لم يعد يملك شيئاً يحميه في مواجهة الملك . . . لاسطة ، ولا وزارة - ولا برلمان ، ولا دستور . . .

مرة أخرى يحاو الكلام عن الدستور من كراسى المعارضة . هل يحلو أيضاً عندما يعود حزب الأحرار الدستوريين إلى السلطة ؟ سؤال معلق في تاريخ مصر السياسى .

إن السؤال معلق . ولكن هناك رجلاً آخر معلقاً : على عبد الرزاق . إن الكاتب الشاب على عبد الرزاق دافع عن رأيه بشجاعة ، وتلقى عقوبته في صمت ، وانزوى إلى النسيان في مرارة . نعم . النسيان . فالرجل الذى نسب كتابه في أضخم أزمة سياسية عاد إلى حياته في هدوء . بلا وظيفة ولا مرتب . . . ولا تقدير . . . ولا - حتى - رد اعتراف إن الصداقة معه أصبحت تهمة ، والنضال من معه أصبح جريمة ، والكتابة عنه أصبحت خطيئة . إنه لو لم يكن ينتمى لأسرة غنية لمات جوعاً وفقرًا وحرماناً . ولكن الحرمان من الرأى هو أحياناً أسوأ ألف مرة من

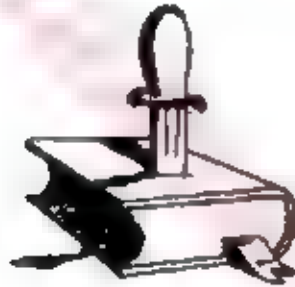
الحرمان من الطعام ، فإن يكون الإنسان صاحب رأى . . ثم لا يملك الحق في إعلان رأيه . . هو حكم دائم عليه بالحياة مع القطيع ، مع البقرة والجاموسة والثور والحصان والأرنب والحمار ، وكل حيوان لا عقل له . إن الرأى موجود في عقل على عبد الرازق . ولكن صاحبه لا يجرؤ بعد الآن على الدفاع عنه .

عندما بدأ بعض الأشخاص يفكرون في إعادة طبع الكتاب تقديراً لمؤلفه ورداً لا اعتباره . . فإن الفكرة لم تراودهم إلا بعد مرور ٤١ سنة على صدور الكتاب . . لقد كان لابد من الانتظار . . انتظار سقوط الملك فؤاد ، ثم سقوط الملك فاروق ، ثم قيام الثورة ، ثم طرد الإنجليز . نعم . لابد من هذا كله . . حتى لا يعاقب المؤلف على كتابه مرتين . . وقبل أن يتوفى الشيخ المؤلف على عبد الرازق . . في صمت ومراره سنة ١٩٦٦ - ذهب إليه أحد الكتاب يطلب موافقته على طبع الكتاب من جديد . وفي منزل على عبد الرازق دار الحوار التالي بين الناشر والمؤلف :
 . هل تسمح لنا بإعادة طبع كتابك العظيم (الإسلام وأصول الحكم) ؟
 - لا . لا . لا . يا سيدي . .

- لماذا . . ؟ هل أنت تتخلى عن كتابك ورأيك ؟
 - لا لست أتخلى عنه أبداً . . ولكنني لست مستعداً لأن ألقى بسببه أي أدى جديد . إنني ما عدت أستطيع ذلك . كماني مالفينه . .
 هل تعرف أنهم كادوا يطلقوني من زوجتي ؟
 - لهذا الحد ؟

- نعم . . على أنني لحسن الحظ لم أكن متزوجاً حينذاك . .
 فضاعت عليهم الفرصة .
 - لقد انتهى ذلك العهد البغيض . . ولن تلقى اليوم (١٩٦٦) ولن يلقي كتابك غير التكريم والتقدير والإشادة . من المفكرين ومن الدولة على السواء . .

من يلزمني؟ من يلزمني؟ أريدنا أكيد أمر الدولة .. أريد ضماناً .
 - إن واقعنا الفكري والاجتماعي الجديد هو حير ضمان .
 وهز الشيخ علي عبد الرازق رأسه قائلاً في مرارة : لم أعد أحتمل أي
 مغامرة جديدة . . من يلزمني ؟ اطبعوا الكتاب على مسئوليتكم ، ولا
 تطلبوا مني إذناً بغير ضمان أكيد أطمئن إليه .
 كلمات قالها علي عبد الرازق في سنة ١٩٦٦ ، ثم . . مات !
 مات بلا ضمان !



طه حسين



طه حسين .. ضد الحكومة !

في يوم الأربعاء ٢٠ مارس سنة ١٩٣٢ عقد مجلس وزراء الحكومة المصرية جلسة خاصة لحسم موضوع ناقشه البرلمان وناقشته الصحف من قبل . . . موضوع خطير .

في هذه الجلسة لم يتحدث أحد من الوزراء سوى وزير المعارف . وحيثما انتهى مجلس الوزراء من صياح تقرير وزير المعارف العمومية خرج إسماعيل صدق رئيس الوزراء إلى «مدونى الصحف» وأداع عليهم البيان القصير التالى :

« . . . قرر مجلس الوزراء فصل الأستاذ طه حسين أهندي ، الموظف بوزارة المعارف العمومية ، من خدمة الحكومة » .

بهذا القرار القصير - ١٥ كلمة - اعتبر رئيس الوزراء أن الأزمة التى استمرت قائمة ست سنوات كاملة . قد انتهت . انتهت بحل برضاء جميع أطراف الأزمة : الملك فؤاد ، السفير البريطانى ، مجلس الشيوخ ، مجلس النواب ، الأزهر . حل برضاء الجميع . . . ما عدا شخصاً واحداً يهمه الأمر : طه حسين .

في هذا اليوم خرج طه حسين مطروداً من العمل بالحكومة ، خرج ذاهباً إلى منزله ؟ وفى المنزل كان الجميع فى انتظار طه حسين زوجته . . . وأولاده . ولكن ضيفاً آخر كان قد وصل إلى المنزل منذ دقائق . ضيف ثقيل الطل : خطاب من بلك مصر .

إن الخطاب يضم إنذاراً قصبياً من البنك بأنه قد أصبح مديناً للـ ١٠٠ بئانية جنيهات . . . يجب عليه دفعها فوراً . . . و بحث طه حسين فى حيبه فلم يجد قرشاً واحداً . لم يعد شيئاً مطلقاً .

ولكن النفود لم تكن هي الشيء الوحيد الذي هرب من طه حسين ،
لقد هرب منه الجميع قبل ذلك بوقت طويل . هرب منه الزملاء والأصدقاء
والأقرباء . ضاعت منه الوظيفة والنفود .. والسمة .

وفي غياب كل هؤلاء يصبح لدينا متسع من الوقت لكي نتابع
الأزمة التي أدت إلى كل هذه النتائج . أزمة بدأت قبل ذلك اليوم
بست سنوات كاملة . بدأت بقرار أصدرته النيابة العامة بالتحقيق
مع طه حسين . قرار يحسن أن نقرأه من أول سطر فيه .
... نحن محمد نور رئيس نيابة مصر :

من حيث إنه بتاريخ ٣٠ مايو سنة ١٩٢٦ تقدم بلاغ من الشيخ
خليل حسين الطالب بالقسم العالي بالأزهر لسعادة النائب العموي
يتم فيه الدكتور طه حسين الأستاذ بالجامعة المصرية بأنه ألف كتاباً
أسماء (في الشعر الجاهلي) ونشره على الجمهور ، وفي هذا الكتاب
طعن صريح في القرآن العظيم . . حيث نسب الخرافة والكذب لهذا
الكتاب السماوي الكريم . . إلى آخر ما ذكره في بلاغه .

• وبتاريخ ٥ يونيو سنة ١٩٢٦ أرسل فضيلة شيخ الجامع الأزهر
لسعادة النائب العموي خطاباً يبلغ له به تقريراً رفعه علماء الجامع
الأزهر عن كتاب ألفه طه حسين المدرس بالجامعة المصرية أسماء (في
الشعر الجاهلي) كذب فيه القرآن صراحة وطعن فيه على النبي صلى الله
عليه وسلم وعلى نبيه الشريف ، وأهاج بذلك ثائرة المتدينين وأنى بما
يجر بالنظم العامة ويدعو الناس للموصى ، وطلب اتخاذ الوسائل القانونية
الفعالة الناجعة ضد هذا الطعن على دين الدولة الرسمي وتقديمه للمحاكمة . .

• وبتاريخ ١٤ سبتمبر سنة ١٩٢٦ تقدم إلينا بلاغ آخر من
حضرة عبد الحميد البنان أفندي عضو مجلس النواب ذكر فيه أن
الأستاذ طه حسين المدرس بالجامعة المصرية نشر ووزع وعرض للبيع
في المحافل والمجلات العمومية كتاباً أسماه (في الشعر الجاهلي) طعن

وتعدى فيه على الدين الإسلامى وهو دين الدولة بعبارات صريحة واردة في كتابه سببته في التحقيقات .

وحيث إنه نظراً لتغيب الدكتور طه حسين خارج القطر المصرى . . . قد أرجأنا التحقيق إلى ما بعد عودته . . .

• • •

هذه هي البداية الطبيعية للموضوع . بلاغات متلاحقة للنيابة العامة ضد طه حسين - وكان وقتها أستاذاً بالجامعة . بلاغات من جهات راسخة وأفراد عديدين . بلاغات تتكرر فيها اتهامات خطيرة مثل : الطعن في القرآن ، الإخلال بالنظام العام ، دعوة الناس للفوضى . بلاغات تطالب بإجراءات - كالاتهامات - خطيرة مثل : تقديمه للمحاكمة ومعاقبته .

إن الكتاب الذى أثار كل هذه الضجة هو الذى نكرر اسمه في كل بلاغ قدم للنيابة . كتاب (في الشعر الجاهلى) . كتاب أصدره الدكتور طه حسين في سنة ١٩٢٦ . سنة بلغ فيها طه حسين السابعة والثلاثين .

إن طه حسين لم يتصور - حيناً ألف الكتاب - أن شيئاً من هذا يمكن أن يحدث كرد فعل لأقواله في الكتاب . إن ما ذكره طه حسين في كتابه بسيط . هذا هو :

... إن الكثرة المطلقة مما نسمية أدباً جاهلياً ليست من الجاهلية في شيء . وإنما هي منحولة بعد ظهور الإسلام . فهي إسلامية تمثل حياة المسلمين وأهواءهم أكثر مما تمثل حياة الجاهليين . ولا أكاد أشك في أن ما بنى من الأدب الجاهلى الصحيح قليل جداً لا يمثل شيئاً ولا يدل على شيء ولا ينبغى الاعتماد عليه في استخراج الصورة الأدبية الصحيحة لهذا العصر الجاهلى . . .

هذا كل ما قاله طه حسين في كتابه . هذا جوهر نظريته الجديدة التى خرج بها . إن طه حسين يقدر . . . النتائج الخطيرة لهذه النظرية ،

ولكن مع ذلك لا أتردد في إثباتها وإذاعتها .

هذه إذن نظرية أولا "تهم المشتغلين بالأدب ، قبل أن تهم المشتغلين
باسياسة . فإذا كانت النظرية خطيرة كما كتب طه حسين ، فيجب
أن ينزعج الأدباء - لا السياسيون - لخطورتها .

ولكن . . لم يكن هذا ما حدث .

لقد أزعجت هذه النظرية كل شخص . كل شخص ما عدا
المشتغلين بالأدب ! أزعجت الأزهر والبرلمان والملك والنيابة العامة ومجلس
الوزراء . . ولم تنزعج المشتغلين بالأدب ولا المهتمين به .
لماذا ؟ . لماذا حدث كل ذلك .

إن السبب كان بسيطاً . إن هذه النظرية كانت خطيرة بالنسبة لمؤلاء
جميعاً - ليس بسبب الكلمات التي تقولها - ولكن بسبب أسلوب
التفكير الذي تعبر عنه . أسلوب يظهر واضحاً من كلمات طه حسين
في الكتاب بقوله : . . . ربما كان من الحق أني أحب أن أفكر ،
وأحب أن أبحث ، وأحب أن أعلن إلى الناس ما أنهي إليه بعد البحث
والتفكير ، ولا أكره أن آخذ نصيبي من رضا الناس حتى أو سخطهم
على حين أعلن إليهم ما يحبون أو ما يكرهون . . .

هذا إذن هو الجزء الخطير في الموضوع . هذا هو الجزء المزعج حقاً .
إن طه حسين يريد أن يفكر ، وأن يخرج بنتائج تفكيره على الناس
حتى ولو صدمت أفكارهم الراسخة منذ وقت طويل مضى .
إن طه حسين يؤكد هذا الانطباع مرة بعد مرة خلال صفحات
الكتاب . إنه يقول مثلاً :

"نحن بين اثنتين : إما أن نقبل في الأدب وتاريخه ما قال القدماء ؛
لا نتناول ذلك من النقد إلا بهذا المقدار اليسير الذي لا يتجاوز من كل
بحث . . . وإما أن نصنع علم المتقدمين كله موضع البحث . لقد نسيت .
فلست أريد أن أقول البحث : وإنما أريد أن أقول الشك . أريد ألا

أقبل شيئاً مما قاله القدماء في الأدب وتاريخه إلا بعد بحث وثقت . .
إن لم ينتهيا إلى اليقين فقد ينتهيان إلى الرجحان .

والفرق بين هذين المذهبين في البحث عظيم . فهو الفرق بين
الإيمان الذي يبحث على الاطمئنان والرضا . . والشك الذي يبحث على
القلق والاضطراب وينتهي في كثير من الأحيان إلى الإنكار والجحود .
المذهب الأول يدع كل شيء حيث تركه القدماء لا يناله تغيير ولا
تبديل . ولا يمس في حملته وتفصيله إلا مساً رقيقاً . أما المذهب الثاني
فيقلب العلم القديم رأساً على عقب . وأحسنى إن لم يمح أكثره أن يمح
منه شيئاً كثيراً .

آه . . هذا ما يريد طه حسين منا أحياناً . ألا نأخذ القديم على
علاته لمجرد أنه قديم . ألا نصدق آباءنا في التاريخ الذي روه لمجرد أنهم
آباؤنا . لا طه حسين لا يريد ذلك . يريد لنا عقلاً واعياً . . يبحث
ويقارن ويثبت ويفحص ويراجع . ثم في النهاية . . يؤمن .

بهذا الأسلوب في التفكير ذهب طه حسين إلى الماضي يفحصه
ذهب ينتقب فيما ورثناه من الأدب الجاهل والشعر الجاهل . إنه يريد لنا
أن . . نستحل هذا الأدب وتاريخه وقد برأنا أنفسنا من كل ما قيل
فيهما من قبح . وخلصنا من كل هذه الأغلال الكثيرة الثقيلة التي تأخذ
أيدينا وأرجلنا وروسنا فتحول بيننا وبين الحركة الجسمية الحرة .
وتحول بيننا وبين الحركة العقلية الحرة أيضاً .

لهذا السب ذهب طه حسين إلى الماضي يفحص بغير قيود على
يده وعقده . ذهب يفحص الأدب الجاهل ويرفض منه مالا يوجد
دليل على صحته . إنه يرى أن القدماء . . أعاقوا على أنفسهم في
الأدب باب الاجتهاد كما أغلقه الفقهاء في الفقه والمتكلمون في الكلام .
إن طه حسين يريد إذن أن يفتح باب الاجتهاد في الأدب . هذه إذن
هي خطورته . هذه هي فكرته . فكرة تعارضها الأغلبية في مصر :

وطه حسين نفسه يعلم ذلك . يعلم أن باب الاجتهاد قد أغلق في الأدب بعد أن أغلق في الفقه . ويعلم أن هذا هو . . . مذهب أنصار القديم ، وهو المذهب الذائع في مصر . وهو المذهب الرسمي أيضاً . سارت عليه مدارس الحكومة وكتبها وناهجها على ما يراها من تفاوت واختلاف .

إن طه حسين إذن يعارض المذهب الرسمي المعترف به في التفكير الأدبي . ولكنه . . . مطمئن إلى أن هذا البحث وإن أسخط قوماً وشق على آخرين . سيرضى هذه الطائفة القليلة من المستيرين الذين هم في حقيقة الأمر عدة المستقبل وقوام النهضة ودحر الأدب الجديد .

لهذا الهدف - بهذا الأسلوب وهذه البطوة - ذهب طه حسين بمحضر الأدب الجاهلي والشعر الجاهلي . إنه يستمد أدلته من القرآن لأنه يرى أن . . . القرآن أصدق مرآة للجاهلية . فليس من اليسير أن نفهم أن الناس قد أعجبوا بالقرآن حين نليت آياته إلا أن تكون بينهم وبينه صلة . نظرية يظل طه حسين يقيم الدليل عليها طوال صفحات الكتاب . بقلب مسلم وعقل يشك . . . أخرج طه حسين كتابه إلى الناس في تلك الأيام من سنة ١٩٢٦ . أخرج الكتاب ثم سافر إلى فرنسا ليقصي بها إجازة الصيف وحيما رست بالبحرنة بطه حسين على ذلك الجزء من النشاط الفرنسي . هبط طه حسين على سلم البحارة ، دون أن يعلم ماذا تخبئه له الأيام . . . هنا . . . في مصر .

فوجئ طه حسين - وهو في إيطاليا برقية عاجلة جاءت إليه من القاهرة . البرقية - ككل البرقيات - مختصرة ، مركزة . ولكنها - أيضاً - خطيرة . هذه هي .

« عرض على البرلمان كتابتي الأخير . ناقش البرلمان طردك من الجامعة . هدد رئيس الوزراء بالاستقالة . تدخل سعد زغلول ، أحين الموضوع إلى النيابة العامة . النيابة تطلبك للتحقيق معك أرحو حضورك حالاً »

إمضاء محمد المصطفى

تدفى طه حسين هذه البرقية من صديقه القديم محمد المرصفي . . دون أن يعلم بالضغط حقيقة ما جرى . في الواقع أن المرصفي لم يذكر لطله حسين في برقيته أسوأ ما جرى .

لم يذكر له مثلاً أن المعارضين للكتاب حرضوا طلبة الجامع الأزهر على القيام بمظاهرة تتوجه إلى بيت سعد زعاول . مظاهرة صحيحة . لقد استقبلهم سعد في بيته - بيت الأمة - حيث ذهبوا إليه يطالبونه كرئيس لحزب الأغلبية في البرلمان بمطالبة الحكومة باتخاذ إجراءات رادعة مع طه حسين . إجراءات مثل طرده ومحاكمته ومعاقبته . إجراءات مثل إعلان كفره وإلحاده رسمياً . مرة أخرى تتلاحق الاتهامات المحفوظة من قبل ضد كل من يقدم للمجتمع فكرة جديدة : ملحد . . فاسق . . رنديق . . كافر . . خارج على القانون والدين والأدب . . قليل الأدب طه حسين ! لابد من رأسه ! ليس أقل من رأسه !

وقبل متابعة تطورات الأزمة يثور السؤال من جديد : لماذا كل هذا ؟ لماذا كل هذه الضجة ؟ لماذا قدم النائب الوفدي عبد الحميد البنان استجوابه في البرلمان لوزير المعارف ؟ لماذا ذهبت المظاهرات إلى بيت سعد وزعلوا تطالب برأس طه حسين ؟

مرة أخرى كان السبب بسيطاً . إن المجتمع لديه أفكاره الخاصة عن الأدب والسياسة والدين والتعليم . . إلخ . أفكار جاهزة سلفاً ووجودية مقلداً . أفكار يجب على كل عضو في المجتمع أن يقبلها بغير مناقشة . أو فحصى . أو مراجعة . أفكار ورثها المجتمع عن آباءه وأجداده . لقد استغرت هذه الأفكار . ليس لأنها صحيحة ولكن لأنها قديمة . لها قديمة ومن ثم مقلدة . ومن ثم لا تقبل المناقشة . فإذا جاء واحد من أفراد المجتمع - طه حسين في حالتنا هذه - ليقاشر أفكار المجتمع في الأدب ويصحها ويرفض منها ما يرفضه ويقبل ما يقبله . . فيجب أن يتعرض هذا الفرد للعقاب العام . عقاب صارم .

إن من عادة المحكمة أن تدين المجرمين كتحدير لغير المجرمين . بها لا تدينهم لأنهم أخطأوا . فلقد وقعت الجريمة ولا يمكن تصحيحها . ولكن المحكمة تدين المجرم حتى لا يكرر جريمته مرة أخرى ، وحتى - وهذا أهم - لا يسير الآخرون في طريقه . إن المحكمة إذن لا تستفيد شيئاً من الحكم على محرم بالإعدام . هذا هو الدرس . هذه هي الحكمة . إنها نفس الحكمة التي تدفع المجتمع إلى المطالبة برأس طه حسين . إن المجتمع يريد أن يعاقب طه حسين على جريمته . إن جريمته هي أنه أراد التصكير بحرية . أراد أن يشك . . ويناقش . . ويتساءل علناً . لهذا لا بد أن يقدم المجتمع تحديراً للآخرين . . من خلال طه حسين إذا مر طه حسين بغير عقاب فسوف يتبعه آخرون . إذا مر بعد قطع رأسه . . فلن يجرؤ أحد على السير في طريقه .

هذه إذن هي ظروف المعركة . مجتمع دخل الكهف - بأفكاره - منذ ألف سنة . وحينما خرج المجتمع المصري من الكهف وجد الدور - نور العلم والحضارة - أقوى من ضيئه . النتيجة . قدم المجتمع استغاثته من القرن العشرين . عاد إلى الكهف من جديد . في داخل الكهف يلتبس المجتمع التعزية . إن عظمة آباءه وأجداده . لم تكن بالسعة له دافعاً إلى العظمة مثلهم ، ولكنها كانت بديلاً وتعويضاً . العظمة تريد مجهوداً . تريد عقولاً تمحص وتناقش وتراجع وتعلم . ولكن المجتمع لم يكن يريد ذلك في تلك الفترة المبكرة من القرن العشرين . كان يريد فقط أن يظل على أفكاره التي ورثها منذ ألف سنة . في داخل الكهف يحصل المجتمع على الدفء والراحة . راحة البال وراحة العقل . . ثم يحصل أيضاً . على الطلام . إن هذا الكهف الضمير هو ماحاً للمجتمع ضد المستقبل . ضد الزمن . لهذا يسد المجتمع بسرعة كل ثقب يدخل منه النور إليه في داخل كهف .

إن كل ما كان المجتمع يريده هو الاستقرار . كيف عاش آباؤنا .

لنعيش مثلهم ؟ كيف فكر أجدادنا . . لفكر مثلهم ؟ هذا هو السؤال أما أن يكون لنا أسطورة الخاص في التفكير . . طريقتنا الخاصة في الحياة . . فهذا مالا يريد المجتمع . إنه لا يريد التجديد ، ولكن يريد الاستقرار . الاستقرار يعني الثبات . الثبات يعني الركود . يعني أن كل شيء يجب أن يبقى على ما هو عليه . . لا . . آسف . . الركود يعني أن كل شيء يجب أن يبقى على ما كان عليه . . كان هـ هنا مهمة جداً . . فالأكذوبة يجب تصديقها . . ليس لأنها صحيحة - فهي أكذوبة - ولكن لأنها جاءت إلينا من الماضي . الماضي مقدس . شيء ننظر إليه ولا نستعيد منه . نعبده ولا نقرب منه ، تماماً كأبقار الهند . الماضي شيء اكتمل وانتهى وأعلق باب الاجتهاد فيه أو الإضافة إليه . الماضي تسلمناه من أجدادنا هكذا ويجب أن يبقى هكذا . إياك أن تقرب . ممنوع اللمس أو الاقتراب أو النظر . ممنوع التفكير . إن الماضي لا يحتاج إلى التفكير فيه . أجدادنا قاموا عنا بهذه المهمة . الماضي لا يحتاج إلى عقل للمناقشة . أجدادنا كانوا أكثر منا عقلاً وحكمة . لقد قاموا بالتأمين على تفكيرنا ضد الحريق والعواصف والمراجعة والفحص . تأمين ضد المستقبل . وقمنا كانت حضارتنا في قمنا . كانت عظمتنا في أوجها . بعدها لم يعد أحد يستطيع أن يكون عظيماً . لقد أحرز أجدادنا كل البطولة والعظمة وأصبح الباب مغلقاً بعدهم . ابتداء من القرن السابع علينا أن نتحصر على هذا الماضي ونعبده . علينا أن نسير إلى الأمام - في القرن العشرين - وعيننا إلى الخلف - في القرن السابع . وإذا وقع المجتمع في أي حفرة - كل حفرة . فإنه يقع لأنه لا يرى ما أمامه . لا يعمل لمستقبله . يعمل فقط لماضييه . يضيف إليه الأسطورة بعد الأسطورة حتى يبدو أعظم وأعظم . . فيعوضنا عما صرنا إليه . لقد ذهب أجدادنا إلى قبورهم . ولكنهم تركوا لنا أشباحاً تطاردنا . تطارد كل من ينظر إلى الماضي بعينين مفتوحتين . تطارد كل من يفكر بحرية ، ويرفض

الأفكار الجاهزة مقدماً . أشباح تقول نعم أو تقول لا . . لكل من يريد أن يبحث ويقارن ويقتنع .

ولقد كانت المشكلة مع طه حسين أنه أراد إعادة النظر في واحدة من الأفكار الجاهزة مقدماً في مصر . أراد إعادة النظر في الأدب . لقد فعل ذلك بعد أن شرب القدر الذي أراد له المجتمع من أفكاره . تعلم في الكتاب والمدرسة والأزهر والجامعة . ولكنه سافر بعد ذلك إلى أوروبا . ترك الماضي في مصر وسافر إلى أوروبا . هناك رأى حضارة أخرى وتفكيراً آخر . هناك أيضاً استطاع أن يفكر لماذا لا نكون لنا نفس الحضارة ونفس التفكير . كان ماضياً عظيماً . . فلماذا لا يكون حاضرنا أعظم ؟ !

من هنا رأى طه حسب الصورة بوضوح . رآها لأن كل من يسافر بعيداً عن بلده يتعود أن ينظر إلى الأشياء من بعيد ، من مسافة . فمن بعيد . . تبدو تفاصيل الصورة تافهة . . وتبقى فقط الخطوط الأساسية . من بعيد تختفي الشجرة الواحدة . . وتظهر الغابة كلها . من بعيد يبدو الفارق أوضح . والرغبة في تعويضه والتعوق عليه . . أقوى . لهذا عاد طه حسين إلى بلده مدرساً في الجامعة . مدرساً يريد من طلبته أن يفكروا بحرية . حتى تهض بلدهم بعظمة . عاد يؤلف هذا الكتاب الذي أثار الضجة . وحينما انتهى منه وذهب بصطاف في إيطاليا جاءته برقية صديقه نخبه بجره من السخط العام الذي قوبل به كتابه . لهذا قرر طه حسين أن يستقل أول سفينة . . قادماً إلى الإسكندرية ومنها إلى القاهرة .

في القاهرة كانت الأحداث تتخذ لنفسها مجرى آخر . إن الملك مؤاد بنفسه يريد للمناقشات أن تنهى بعقوبة رادعة ضد طه حسين . والمناقشات تقسمها مستمرة .

إن مجلس الجامعة عقد اجتماعاً خاصاً . المناسبة : عريضة قدمها

حصرات علماء الأزهر الشريف يطلبون فيها مصادرة كتاب (في الشعر الجاهلي) وإبعاد الدكتور طه حسين من الجامعة وإحالة على المحكمة. الاجتماع : استمر أربع ساعات . المناقشات : حامية جداً . السبب : هذه سابقة خطيرة . لا قيمة للجامعة إذا لم تستقر فيها حرية البحث العلمي القرار : « أن مجلس الجامعة المصرية يكل لسعادة المدير تسوية مسألة الدكتور طه حسين مع السلطات المختصة ، على أن يراعى في ذلك المبادئ الأساسية للتعليم الجامعي والشرف العلمي لهيئة موظفي التدريس بالجامعة » .

بدأ أحمد لطفي السيد - مدير الجامعة - يجرى اتصالاته مع السلطات المختصة . سلطات عديدة . هناك الملك . وهناك رئيس الوزراء . وهناك البرلمان .

في البرلمان نعلو الأصوات - صوتاً بعد صوت - مطالبة بمعاقة طه حسين . ومعاقة الجامعة كلها من خلال طه حسين . حينما تشد المعارضة وتقوى ، لا يجد وزير المعارف - علي الشامي باشا - رداً يقوله سوى « إننا نطمح في أن تكون الجامعة معهداً طليقاً للبحث العلمي الصحيح » . كلمات تضع في الهواء . . فالآلة تريد الانتقام . . لا الحرية . الآلة عطشى للدماء . . لا للعلم .

هكذا بدأت الأزمة تتسع وتتسع . لقد تدخل الجميع في مناقشة الكتاب . تدخلت المعارضة ، تدخل البرلمان - مجلس النواب أولاً ثم مجلس الشيوخ - تدخلت الجامعة ، تدخل وزير المعارف ، تدخل رئيس الوزراء ، تدخل الملك .

ولكن . مارالت هناك سلطة أعلى وراء الستار لم تتدخل بعد : السفير البريطاني

إن السفير البريطاني - باعتباره ممثلاً لقوة الاحتلال في مصر - يحتفظ لنفسه بالكلمة الأخيرة في أي موضوع . وحتى الآن ما زال

السفير البريطاني يحتفظ بكلمته لنفسه .

ولكن السفير لم يستمر على ذلك طويلاً .

لقد فوجئ "رئيس الوزراء - عبد الخالق ثروت باشا" بالسفير البريطاني ذات يوم يدخل عليه في مكتبه . وعلى الفور نسي رئيس الوزراء أن السفير البريطاني جاء بلا موعد . . بلا اتفاق . الاحتلال البريطاني نفسه ، جاء لمصر بلا اتفاق . هذا لم يشعر السفير البريطاني بالخرج وهو يدخل مكتب رئيس الوزراء بغير موعد . إن السلطات لميا لا تستأذن من أحد . خصوصاً إذا كان رئيس وزراء !

لقد نسي رئيس الوزراء كل شيء عندما بدأ السفير البريطاني يتكلم . قال السفير : إيه حكاية طه حسين دى ؟ السنة اللى فاتت كانت حكاية على عبد الرازق . . والسنة دى حكاية ثانية لطه حسين . . لازم تشوهوا لكم حل !

ما هو الحل ؟ بدأ رئيس الوزراء على الفور يناقش المسألة مع سعادة السفير . في النهاية توصلوا إلى اتفاق يمنع تحويل طه حسين أمام الناس إلى بطل في النهاية . عند هذه النقطة خرج السفير البريطاني من مكتب رئيس الوزراء . ولأول مرة منذ نصف ساعة بدأ رئيس الوزراء يتنفس الصعداء . لقد استطاع أن ينقذ الوزارة من السقوط !

ذهب رئيس الوزراء إلى مجلس النواب بفرض تهمة الأزمة . ولكنه اكتشف أن المعارضة قد أصبحت أكثر قوة . . وشراسة . فقد وجدت المعارضة جهودها في اقتراح بطلب من الحكومة اتخاذ الإجراءات التالية :

أولاً : مصادرة وإعدام كتاب طه حسين المسمى (في الشعر الجاهلي)
ثانياً : تكليف النيابة العمومية برفع الدعوى على طه حسين مؤلف هذا الكتاب .

ثالثاً . إلغاء وظيفته من الجامعة . وذلك بتقرير عدم موافقه على الاعتماد المخصص لها .

وعندما وقف على الشسمى - وزير المعارف - يعلن أن الوزارة لا تمنع في إعدام الكتاب ، لم تهدأ المعارضة . ليس أقل من فصل طه حسين ! في هذه الملاحظة وقف رئيس الوزراء ليعلن أن المعارضة إذا أصرت على هذا الطلب فإن الوزارة تعرض الثقة بها . هكذا هدد رئيس الوزراء بالاستقالة إذا أصيب طه حسين بأى ضرر غير قانونى . يكفى - لكى تموت الأزمة - أن يحول الاتهام الموجه ضده إلى النيابة .

عد هذا الحد تدخل سعد زغلول . إن سعداً هو رعيم حزب الأغلبية فى البرلمان . حزب الوفد . إن سعداً يريد أن يستخدم نفوذه وشعبيته لإنهاء الأزمة . دون أن يخلق لدى المعارضين إحساساً بأنه لا يوافقهم . سياسى . لهذا قال لهم سعد إنه ليس من المصلحة سقوط الوزارة ، لأنها وزارة ائتلافية تضم حزب الوفد وحزب الأحرار الدستوريين . وطلب سعد من الأعضاء الوفديين فى الوزارة أن يرفضوا طرح الثقة بالوزارة . وكانت الوزارة التى فى الحكم الآن ائتلافية برئاسة عدلى يكن باشا .

النتيجة : شكلت لجنة لوضع تقرير عن الكتاب ، وأحيل الموضوع إلى النيابة العامة . ولكن .. حتى هذه الحلول لم تكن كافية بعد لهذه المعارضة لطف حسين ، ففى كل يوم تزداد عوامل الأزمة تعقيداً ، وتتشابه عواملها ، وتتعدد أطرافها . إن أطراف الأزمة كثيرون ، ولكن دوافعهم هى التى تختلف .

فبالنسبة للسفير البريطانى فى مصر ، كانت المسألة هى التظاهر بأنه يجمع بين مواطن مصرى ظالماً يتعرض له من مواطنين مصريين آخرين . انتهازية .

وبالنسبة للملك فؤاد ، كانت المسألة هى أن السماح بالحرية فى الأدب اليوم معناه السماح بالحرية فى السياسة غداً . مصيبة .

وبالنسبة لسعد زغلول ، كان الصراع داخل رأسه بين موهبتين متعرضتين فيه موهبته كسياسى يريد التصفيق ، وموهبته ككشاف يريد

حرية الرأي . مشكلة .

وبالنسبة لرئيس الوزراء ، فإنه لا يؤمن - كالمهاجرين - بالحرية . ولكنه أيضاً لا يريد تلقى هذا الدرس من المعارضة . أزمة .

وبالنسبة للبرلمان ، أصبحت المسألة سباقاً على من الذى يفخر بأنه أهدر دماء طه حسين أولاً . فرصة .

أما بالنسبة لطله حسين ؛ فقد كان الموضوع كله بالنسبة له شيئاً أشبه بقصة بوليسية أحكمت حيوطها حول رقبتة . تجربة لن ينساها طه حسين .

وكانت وجهة نظر كل طرف - قبا عدا طه حسين - تجد طريقها قوياً تحت قبة البرلمان . لهذا لم يكن غريباً أن يشهد مجلس النواب إحدى جلساته مشادة عنيفة بين النواب المعارضين فى المجلس ، وبين على يكن كرئيس للوزراء الجديدة ، التى ورثت المشكلة عن وزارة ثروت .

فى جلسة ١٣ سبتمبر سنة ١٩٢٦ حمل النواب حملة شديدة

على الوزارة بسبب « . . سكوته على ما ينفته هذا الرجل - طه حسين -

من تعاليم الكفر والإلحاد فى رموس الشبان » وطالبوا بإجراءات أكثر حسماً

ضد طه حسين . قال النائب عبد الحائق عطية مثلاً فى تلك الجلسة :

إن تصرف هذا الشخص « طه حسين » كان أيضاً مخالفاً للذوق ، إنه

مدرس بالجامعة المصرية ، وهى معهد أميرى يعيش من أموال الحكومة

الممثلة للأمة ، فهو يتقاضى مرتبه من هذه الهيئة التى دينها الإسلام . . .

فلم يكن من المفهوم ولا من المعقول ولا من حسن الذوق أن يقوم هذا

الشخص فيبصق فى وجه الحكومة التى يتقاضى مرتبه من أموالها .

وبعد أن رد وزير المعارف وقف على يكن رئيس الوزراء ليقول :

أريد أن أقول كلمة فى هذا الموضوع . فقد ذكر معالى وزير المعارف

العمومية أن هذا الكتاب قد طبع ونشر فى عهد الوزارة السابقة

وأرى أن مواقتى على ما قرره وزير المعارف عمل حكوى صدر من

رئيس وزراء مسئول عنه . وإني أفهم أن يظهر المجلس استياءه من الكتاب أو يترك لوزير المعارف الحرية في اتخاذ إجراءات فوق ما اتخذته الوزارة من قبل . أما أن يقرر المجلس قراراً يخالف ما اتخذته الوزارة من قبل ، أو يلزمها بالقيام بعمل معنى زيادة عما عملية ، وعما وعد به وزير المعارف فهذا مالا أوافق عليه .

ولم تكن المناقشات الحامية مقصورة على أعضاء البرلمان . لقد امتلئت إلى الشارع ، بعد أن بدأت من الشارع . هل طه حسين براء ؟ إن الناس بدأت تفكر . لادخان بغير قار . بالتأكيد هناك شيء ما ضد طه حسين . . بالرغم من أن أحداً لا يعرف بالضبط ما هو . كان الناس يسألون بعضهم بعضاً : هل صحيح ما يشيعونه عن طه حسين ؟

— ماذا يشيعون ؟

— يقولون إنه رجل يكره الإسلام والمسلمين . وإنه لهذا السبب سمي ابنه « كلود » وابنته « مرجريت » . وكتبوا عنه في الصحف إن له طفلة توفيت فقام بدفنها في مقابر الفرنسيين ، وإنه عمه ولديه . . ومع ذلك يصرح بأنه مسلم ؟

هكذا بدأ خصوم طه حسين يلجأون إلى تجريح سمعته الشخصية كوسيلة لكسب الرأي العام ضده . ومع كل يوم يمر تتعقد الأزمة وتتعدد أطرافها وتختلف أسلحتهم . أطراف تتحرك من خلف الستار . من بين الذين يتحركون خلف الستار أحمد لطفي السيد مدير الجامعة . إنه — بحكم ثقافته ، وبحكم صداقته لطه حسين — يريد أن ينهي الموضوع بأقل أضرار ممكنة تصيب طه حين . وهو — بحكم أنه مدير للجامعة — يريد أن يحفظ للجامعة كرامتها وحرية البحث فيها . ولكنه — بحكم أنه في النهاية موظف عام — يريد التوفيق بين الضغوط التي يتعرض لها من السياسيين ، وبين الآراء التي يمتنع فيها مع طه حسين .

هكذا بدأ أحمد لطفي السيد اتصالاته ، مع سعد زغلول من ناحية ،

والملك فؤاد من ناحية أخرى ، وعبدلئى يكن رئيس الوزراء من ناحية ثالثة
 وكان الحل الأول هو إقناع الناس بعدم صحة الإشاعات التى
 انطلقت تشكك فى إسلام طه حسين . يريد الناس صمناً على إسلام طه
 حسين . يريدون على الأقل وثيقة يكتبها طه حسين ويذيعها باسمه .
 شهادة يعلن فيها طه حسين أنه مسلم وموحد بالله . شهادة مكتوبة ؟
 طبعاً ! لماذا صنع الإنسان الورق إذا لم يكن لإتيان إسلامه ؟ !
 هكذا أرسل طه حسين فى اليوم التالى كتاباً إلى مدير الجامعة
 ليداع فى الصحف ، يقول فيه :

« كثر اللفظ حول الكتاب الذى أصدرته منذ حين باسم (فى
 الشعر الجاهلى) . وقيل لى تعدت فيه إهانة الدين والخروج عليه ،
 ولانى أعلم الإلحاد فى الجامعة . وأنا أؤكد لعزتك أنى لم أرد إهانة الدين
 ولم أخرج عليه . وما كان لى أن أفعل ذلك وأنا مسلم أومن بالله وملائكته
 وكتبه ورسله واليوم الآخر . . . وأنا أرحو أن تحصلوا فتبينوا هذا البيان
 لمن تشاءون وتنشروه ، وأن تقبلوا تحياني الخالصة وإجلالى العظيم .
 إن طه حسين - قبل صدور كتابه - كان له جسم وعقل .
 الآن - بعد الكتاب - أصبح يحتاج إلى جسم وعقل و . . . إعلان
 هام يشهر إسلامه .

ولم تكن إداعة هذا الإعلان فى الصحف إلا حلاً واحداً . حل
 ثان : الجامعة تشتري جميع نسخ الكتاب من المؤلف حتى تمنعه من
 التداول فى السوق . مصادرة مهذبة . لهذا اشترت الجامعة ٧٨٧ نسخة
 من الكتاب بمبلغ مائة جنيه . كما اشترت من مكتبة أخرى ٣٤ نسخة بمبلغ
 ٥٧٨ قرشاً . فتكون مجموع النسخ المشتراة ٨٢١ نسخة صرف منها أربع
 نسخ للنياحة العمومية ، ونسخة لمدير الجامعة ، والباقي حفظ بمخازن الجامعة .
 ولأن طه حسين يريد هو الآخر أن يستريح ، فقد حذف من الكتاب
 فصلاً ، وأضاف فصلاً ، ثم طبعه من جديد بعنوان مختلف ، الآن أصبح

عنوان الكتاب هو : في الأدب الخاهلي . بعد أن كان : في الشعر الخاهلي .
ولكن هذه الخطول لم تمنع بإنهاء الأرمه . إن المهاجمين للكتاب
أصبحوا كالبحر العاصف . بعد كل موجة هناك انحسار تبدو فيه
قوى المحوم وكأنها قد هدأت . ولكن الانحسار زعمه محوم آخر أكثر
شراسة وعظماً . إن هؤلاء الذين يقعون وسط البحر العاصف لا يستطيعون
مطلقاً معرفة ما إذا كانت الموجة الأخيرة هي الأقوى أم لا

...

لم ترل هناك موجة أقوى في انتظار طه حسين وكبدته .

فقد أثبتت المسألة من جديد في مجلس الشيوخ سنة ١٩٢٧
وشككت ورة المعارف فيه جديدة . للمرة الثانية . لكتابة تقرير
جديد عنه بعد أن تغير عنوانه . إن السحرة التي فحستها اللجنة هي
لموجوده في السوق الآن . . . ومع ذلك فإن اللجنة كتبت في وقتها تقريراً
عن الكتاب بعدل تقرر فيه أنه ينسب للدين . وسردت اثني عشر وجهاً
أصاعها الكتاب على فرائده من أمر دينهم وهي

- ١ - أصاع عليهم الوحدة القومية والعاطفية وكل ما يتصل بهما
- ٢ - وأصاع عليهم الإيمان بتواتر القرآن وقراءته وأنها وحى من الله .
- ٣ - وأصاع عليهم كرامة السلف من أئمة الدين واللغة وعرفاء فصلهم
- ٤ - وأصاع عليهم الثقة بسيرة النبي صلى الله عليه وسلم في كل ما كتب فيها .
- ٥ - وأصاع عليهم اعتقاد وصدق القرآن وتنزهه عن الكذب
- ٦ - وأصاع عليهم الوحدة الإسلامية التي أوحدها الدين والقرآن والذي
بين الأنصار والمهاجرين .
- ٧ - وأصاع عليهم ما وحى من حرمة الصحابة والتابعين .
- ٨ - وأصاع عليهم تنزيه القرآن عن التهم والازدراء بما كتب في
سورة البقر وفي صحف إبراهيم وملة إبراهيم .
- ٩ - وأصاع عليهم تنزيه النبي وأمرته عن مواطن التهم والاستحفاف

١٠ - وأضاع عليهم صدق القرآن والنبي فيما أنحرا به عن ملة إبراهيم وصحف إبراهيم

١١ - وأضاع عليهم براءة القرآن مما رماه به المستشرقون من أعدائه .

١٢ - وأضاع عليهم الأدب العام مع الله ورسله وكرام حلقه .
ما هذا ؟

هذا إعلال حرب وليس تقرير لحده . إن كتاباً يعمل كل حد بقرائه لابد أن يكون معجزة خارقة وليس كتاباً . ولكن . . لم يكن الكتاب معجزة ، ولا كان العصر عصر المعجزات .

كان الخلل كله هو هذه الطريقة التشجيعية التي تصرف بها معارضو الكتاب . الخلل هو هذه الحالة الفرصية التي يهكر بها المجتمع مجتمع يخشى الصدمات أو الاهتزازات . أقل هزة تقلب السفينة أقل صدمة تعظم رأسه . أقل كلمة تصيب على الناس دينهم . أقل منافشة تشكك في إيمانهم . أى إيمان هذا الذى يصيب بحرة فلم ؟ أى مجتمع هذا الذى يصيبه انشراح بسب كتاب ؟ إن المجتمع - أى مجتمع - هو كالأإنسان . حينما يكون الإنسان طفلاً . حينما يكون ضعيفاً لا يستطيع الاعتماد على نفسه . فإنه يكون حساساً لأقل نقد . وحينما يصبح لطفل رجلاً . لا يصعب النقد قادراً على إصابته بعقدة . لأنه رجل . لأنه ناضج . لأنه يثق في نفسه . والمجتمع في تلك الأيام لم يكن يثق في نفسه . أقل اكتشاف للخطأ يسب له الانهيار . أقل هفوة تصيبه بالمستربا . إنه مجتمع لا يتصرف بطريقة طبيعية إنه - مثلاً - لم يلجأ إلى مناقشة كتاب طه حين طريقة علمية . إذا كان طه حسين قد اجتهد وأخطأ . إذن فليجتهد غيره . . ولا يخطئ . ولكن المشكلة لم تكن هي أن طه حسين أخطأ أو لم يخطئ . المشكلة هي أنه احسد برأيه هذه هي الجريمة . عندما يشير أصبح إلى القمر . ينظر المحمولى إلى الأصبع إنه لا ينظر إلى القمر . ينظر إلى الأصبع . هذا مثل

صبي . ولكنه يصدق تماماً على هذا النوع من المعارك الفكرية
إن طه حسين ناقش قضية . لم ينته المجتمع إذ القضية . . انه إلى طه
حسين نفسه . ينكرك فيه ، يشوه سمعه . يرميه بالكفر والإلحاد
والردة . إن لهذا لا يثير انتباه المجتمع بشئ عصبه . لا يدفع فيه
حب التفكير يدفع الرعدة في الانتقام لهذا . كان طبيعياً جداً أن
يتبنى طه حسين تهديداً بالعقل . نعم والله تهديد بالقتل تهديد يقول
فيه صاحبه . الذي أرسل تهديده في خطاب بالبريد ، إنه يقسم بالله
أن يقتل طه حسين إن لم يتوقف عن الهجوم على الدين . إن طه حسين
م بهاجم الدين ، ولكن هذه نقطة أخرى من يقتل لا بمكر
إنه يقتل فقط

وعللاً . اضطرب البوليس أن يحرص الحراسة الدائمة على منزل طه
حسين لمدة شهرين كاملين . حماية له من التهديد الموقع بالقتل
وكان معنى هذا التهديد بالقتل الذي تلقاه طه حسين . قصير .
إن معناه أن حالة المستيريا للعامة التي أصابت من يعيهم الأمر
في المجتمع المصري قد جعلت استخدام القتل ضد طه حسين أمراً يحتمل
التفكير . إن خطاب التهديد القصير الذي تلقاه طه حسين معناه أن
صاحبه المجهول لم يعد يرفض رأي طه حسين فقط . تفكيره فقط .
كتابه فقط . . إنه يرفض وجوده أصلاً . يرفض طه حسين شخصياً .
إن بعض أفراد المجتمع لا يريدون قتل الرأي فقط . ولكن يريدون أيضاً
قتل صاحب الرأي . لهم يريدون توقيع هذه العقوبة الأخيرة عليه .
لأنه لا يطيع . لا ينكر كواحد من المقطع لأنه ليس واحداً من الذين يدهون
إلى طلال الماصي ينحسرون ويدفون الدموع ويطمعون الحدود عشرة
قرون وعن فلطم الحدود في حلال تلك مدة مات فيها العقل .
والتفكير ، والاحقاد . مات العالم والأديب والفيلسوف مات المفكر
إن المفكر ليست مهمته أن ينظم الحدود . أن يحبس القروص ،

ويتحسر على الماضى ويبدد حظه إن المفكر مهمته أن . . . يمكن
 مهمته أن يبحث ويقارن ويفحص ويراجع . . . المفكر مهمته أن يطارد
 الأكاذيب بعقله ، لا أن تطارد الأكاذيب بعقله . المفكر ليس شخصاً
 يأكل وينام ويسريج النكاح إنه شخص يعمل المعلوم شخص يعرف
 ويرقلق ويسخط ويختلف ويناقش ويشت ويشتاءل إنه ليس طفلاً
 يريد العودة إلى رحم أمه حيث الدفء والراحة والإعفاء من المسؤولية
 مستحيل من خرج من رحم أمه لا يعود إليه من خرج إلى الحياة
 لا بد أن يعيشها معتمداً على نفسه عاجلاً أو آجلاً لا بدبل لذلك لا
 الاستعانة من الحياة إلا الموت إن المفكر إنسان يعلم هذه
 الحقيقة يعلم أن على المجتمع أن يصنع حياته وأفكاره لنفسه لا أن
 يستورد هذه الحياة والأفكار من آباءه - من ماضيه حاضرة مقدماً
 ومصنوعة سلفاً لا يتغصها إلا الاستهلاك . بعير فحص أو تأكد أو احتياط .
 إن طه حسين في كتابه « الشعر الجاهلي » لم يفعل أكثر من
 هذا . لم يفعل أكثر من مراعاة الماضى وفحصه مراجعة فنحصر
 في مجال واحد هو الشعر الجاهلي والأدب الجاهلي . إن طه حسين
 أستاذ للأدب العربي في الجامعة هكذا كانت وظيفته منذ سنة
 ١٩٢٥ . به كأستاذ جامعي - مسئول عن تدريس الأدب العربي .
 وهو - كأستاذ أيضاً - مسئول عن طلته - مسئول عن عقول عن
 مستقبل كيف يقدم أستاذ الجامعة مادته إلى الطلبة ؟ لقد تلقت
 طه حسين حوله فوجد أسلوباً سائداً لتدريس أدب اللغة العربية في
 المدارس الحكومية . أسلوباً يعتمد إلى « . . . الكتاب والشعراء والخطباء
 واعلاسة فيترجم لهم أو يختلس لهم ترجمة من كتب الطبقات على
 اختلافها ، ثم يتبع كل ترجمة بشيء من شعر الشاعر أو شـ
 نكات أو بيان الخطيب . ثم يلم في كل عصر بطائفة من المعاني
 يدمق بعضها إلى بعض في غير فقه ولا فهم ولا احتياط ولا دقة .

ويسمى هذا الخليط كله (أدب اللغة العربية) حياً . و (تاريخ
أدب اللغة العربية) حياً آخر .

وطه حسين يرى أيضاً أن الطلبة يأخذون هذه الكتب المقررة
عليهم فسيظهرونها . . . استظهاراً يستعينون به على أداء الامتحان .
حتى إذا فرغوا من هذا الامتحان انصرفوا عما حفظوا ثم انصرف
عهم ما حفظوا . لم يهتموا به بقليل ولا كثير . ولم يتعلموا منه شيئاً
ولا بحثاً . ولم يفيدوا منه دوقاً ولا شيئاً يشبه الدوق .

لذا رأى طه حسين النتيجة واضحة . النتيجة هي أن هذه الكتب قد
قد أغلقت أبوابها ونوافذها . . . إغلاقاتاً محكمة . فحبل بينها وبين
هواء الحق . وحبل بينها وبين الضوء . حتى يبعث القوة والحركة والحياة
وظلت كما هي تعيد ما تبدأ وتبدأ ما تعيد . وتكرر في كل سنة ما كانت
تكرر في السنة الماضية .

إذن . . ما هو الحل ؟

الحل - كما سجل طه حسين في كتابه هو أن « نمتحناً ودية
المعارف إلى طائفة من الفنيين الذين يدرسون الأدب العربي في دوق .
ويقروون اللغة العربية في فهم وفقه . ويتحدثون معها ومن تعريبها
لذة ومتعة . لا وسيلة إلى العيش وقض الراتب آخر الشهر » .

ولكن إعداد المدرسين هو جانب واحد من المشكلة . الجانب
الآخر - الأكثر أهمية - هو أسلوب تدريس الأدب العربي .
طه حسين يريد أن يطلق طلبة في الجامعة المقياس العالمي في دراساتهم
لتاريخ الأدب العربي . إنه يرى أن تاريخ الأدب العربي قد عصف به
دوافع سياسية واجتماعية ودينية كثيرة . دوافع بسبب إلى هذا الأدب
ما لم يكن فيه . وإن هذا التاريخ قد أصبح مقدساً لا يجوز
الصحيح . كيف يدرس علمياً في حين أن . . . البحث العلمي الصحيح
قد يستلزم النقد والتكذيب والإنكار ، والشك على أقل تقدير . ؟

هذا يدور هو الأساس الذي أخرج به طه حسين كتابه إلى الدور
كتاب يمحض الشعر الجاهلي ويعيد النظر فيه رافضاً ملاً بوجد
دليل عليه . مؤكداً ما يرى أنه محوّن ومختلق . لقد رأى طه حسين أن
هذه النظرة الجديدة للشعر الجاهلي والأدب الجاهلي يجب أن تقر
بصاً بشرط آخر يريد من طلبته في كلية الآداب . شرط يلزمه في
تعليمه لهم . فحلّال تقديم طه حسين مختصرات طلبه في الجامعة كان
يصر على أنه يريد أن يعلم الطالب كيف يبحث ويبحث . ثم في
النهاية يؤمن . بالتاريخ الصحيح لاسر الجاهلي والأدب الجاهلي
وكان الحق مع طه حسين في هذا الأسلوب الذي أراد أن يستعمله
كأستاذ جامعي . فالجامعة ليست مهمتها أن تعطي الطالب تعليماً .
إنها تعطيه مفاتيح التعليم . مفاتيح الثقافة . الجامعة ليست مهمتها أن
تصب الطالب في قوالب فكرية معدة مقدماً . إن مهمتها أن تجعل
الطالب يفكر بنفسه . مهمتها أن تحرك في داخله قوى تجعله يفكر ذاتياً
يفكر . . . ويقارن . . . ويستنتج . . . ويتساءل . . . ويشك

إن الشك عملية مؤلمة وشاقة . لهذا يرفضها الشخص . ويرفضها
المجتمع . حينما تنعدم ثقته بنفسه وبتاريخه وقوته . إن هذا الذي
يسكن بيتاً من رحاج يخشى عليه من أصغر حجر يقذفه أول عبور
في الطريق . أما الدين يسكون مجتمعاً متيناً . ماسكاً . همهم لا يخشون
النقد والمعارضة و . . الشك . إنهم يعاودون ذلك لأنهم يعلمون أن من
يؤمن بعد الشك والمناقشة هو المؤمن حقاً . إنه مؤمن بعد تفكير ومورية .
ولم يكن المجتمع قد وصل بعد إلى تلك الدرجة من الثقة بالنفس .
لهذا تحول كتاب طه حسين من قصة أدبية في الأساس إلى قصة سياسية
في النهاية . قضية محورها الأساسي هو : هل يجوز للمفكر أن يمحض أفكار
المجتمع المستقرة . . الثابتة ؟ هل يجوز له أن يشك فيها ؟ هل يجوز له
أن ينفذها ؟ باختصار هل يجوز للمفكر أن . . يفكر بحرية ؟

هذه هي القضية . كتاب طه حسين يدعو إلى حرية البحث العلمي والمجتمع لا يريد حرية البحث العلمي . . ليس هذا فقط . بل إن المجتمع في الواقع لم يكن يريد أساساً حرية الرأي ، في حين أن طه حسين يصر في كتابه على أنه الحرية . . شرط أساسي شأه لتاريخ الأدبي في لغتنا العربية . فأنا أريد أن أدرس تاريخ الآداب في حرية وشرف .

لقد أصبحت القضية إذن : حرية أم لا حرية ؟ حرية رأي أم قتل الرأي ؟ ! هذا هو السؤال ! هذا هو السؤال الذي وجهت إلى طه حسين

إن طه حسين له الحرية - كل الحرية - إذا أراد أن يوافق المجتمع ويوافق طبعاً . ولكن ليست له الحرية أقل حرية إذا أراد أن ينه المجتمع وينقده . حرية . قد يتسامح المجتمع مع من يكذب أو يحدع ، أو يرتلي ، أو - حتى - يسرق ويقتل . ولكنه لن يتسامح مطلقاً مع من يدعو إلى حرية الرأي إن المجتمع متفق على رأي . الرأي هو : إعدام حرية الرأي ؟

ولكن الذين يهاجمون الحرية لا يهاجمونها مباشرة أبداً معقول أنهم يفرصون عليها الحصار . لأنهم يريدون بوضع تحفظات تؤدي في النهاية إلى القضاء على الحرية بالقضاء . بالتقييد . تحفظات تحوّل الحرية إلى مجرد كلمات ينص عليها القانون العام . قانون مع وقف التنفيذ . إن القانون كان يكفل للجامعة كل الحرية . ومع ذلك اعترضى الملك . والبرلمان . واعترضت الحكومة على كتاب طه حسين الذي يدرسه الطلبة داخل الجامعة إذن لماذا الجامعة ؟ لماذا لم يكنف المجتمع بالتعليم الثانوي ، أو الابتدائي ، أو حتى - بالكتائب ؟

إن السب واضح . يريد المجتمع من الحضارة عناوين فقط يريد واحداث برفقة قد تقعه بأنه قد أصبح عصرياً . يريد درهماً

تس حرية الرأي شيئاً من الأخلاق ، ولا تقرب من الآداب .
ولا تناقض التقاليد مثل هذه الكلمات المطاطة الأخلاق
ولآداب والتقاليد - يمكن أن تتحمل نحتها كل رأى . ويمكن أن
بصادر باسمها أى رأى!

هذا الأسلوب فى المناقشة كان يحدث المعارضون لكتاب منه
حسين . أسلوب آخر استعملوه فى تأليف الكتب صده . فمجرد
صهور كتاب طه حسين . بدأت تظهر الكتب العديدة لمعارضته
معارضة لا تم بين حجة وحجة - ياريت - ولكنها تم بين حجة
وعصا عبيطة يمسك بها المعارضون .

خذ مثلاً هذا الكتاب الذى حرج رموز (نقض كتاب اشعر
الحامى) كتاب من تأليف الشيخ محمد الحضر حسين المدرس
بكلية الشريعة بالأزهر و . . . أحد علماء الأزهر ، وجامع الزينوبه .
وأستاذ آداب اللغة العربية بالمدرسة السلطانية بدمشق ، وصحات
ورثته أخرى .

ب الكتاب يبدأ بتصدير كتبه « . حصرة صاحب النصيلة
لعلامة التحرير وأندوة الشهير . ولانا الأستاذ المحقق الشيخ عبد الرحمن
قراءة مفتى الديار المصرية » .

يقول الأستاذ المحقق فى تصديره « . إن الناظر ما يرح بخارب
الحقيقة الإسلامية المغلولة بسيوفه وشبهاته الضئيلة ، ثم يرجع حائماً بعير
جدوى وقد عاد اليوم إلى حولة يدفعه إليها نعر من المتأثرين بكتب
الداعين إلى معاداة دين سيد المرسلين ، سقطوا على ما فهم من تصديق
فالتقصوا منه ما راق لهم ، وظلوا يمرضونه على أظفار فرأنا وأسماع الضلال
من أمثالنا . راعين أنه بصاعة جديدة هى تراث قرائحهم ونتائج
فكارهم . تناوين بذلك تقويض بناء قامت فضائله الشامخة على أساس
متين من الحقائق الراسخة . . . واستاء من عملهم هذا أهل العلم صححيح

والأدب الصريح . ومن هذه الكتب رسالة عنوانها (في الشعر الجاهلي)
عرف صاحبها التعصب لكل ما فيه كيد للإسلام وحط من حاله
وفضائل عظمائه وآله .

عل قرأ أحد كلاماً موضوعياً في السطور السابقة ٢ . ند
لم نعلم السطور غير كلمات ردية ضخمة . ثم اتهامات خطيرة ضد
المؤلف وليس ضد الكتاب . اتهامات أن المؤلف داخل سارق مقتبس
لأفكاره من أفكار المعاديين للإسلام . هذا كل شيء .
إن نفس التحليل يطبق بعد ذلك على الكتاب كله الذي حمل عنوان
(نفص كتاب في الشعر الجاهلي) .

إن المؤلف - محمد الحضر حسين - يقول في سطره الأول من
الكتاب . « وقع تحت مطر هذا الكتاب -- يقصد كتاب طه حسين
وكتب على حبرة من حذق مؤلفه في فن الهكم ولو بالقمر إذا اتسق .
والتشكيك ولو في مطلع الشمس نصارية بأشعتها في كل واد . فأحدث
أقرؤه بضر يريح القشر عن لبابه . ويتخذ من صريح المذهب إلى
الحس خطابه . وما مضت يدي من مطالعة فصوله . حتى ريسها
شديدة الحاجة إلى قلم يسه على علائها . ويرد كل بضاعة على
متحفها . وما هو إلا أن نددت القلم لقضاء هذا المأثر وسدد هذا
العوز . فلم يتعاص على » . . .

ولكن يد المؤلف لم تكن تحمل قلماً . في الواقع أنها كانت بحس
عصا يطارد بها المؤلف طه حسين . عصا يتوقع القارئ أن يراها في أي
لحظة تكرر بعد كل سطر من سطور الكتاب . عصا طويلة مدسة هوى
على رأس طه حسين وأفكار طه حسين .

فن كلمات المؤلف نفسها تكشف أن له رأيها الخاص في طه حسين
قبل أن يقرأ كتابه . إنه على حبرة سابقة من مهارة طه حسين في
. . . فن الهكم ولو بالقمر إذا اتسق . هذا فإنه بدأ يقرأ كتاب طه حسين

وهو لا يسوى النقد الموضوعي ولكن يريد أن « يزيح القشر عن لبه » ،
 ويغد من صريح اللفظ إلى لحن خطابه « هكذا يسجل المؤلف أنه من
 البداية لا يسوى أن يأخذ ألعاظ طه حسين بمعناها الصريحة الواضح ،
 ولكن بمعناها الدفين المستتر بين السطور . هذا رجل بوليس يطارده
 محرماً . وليس مطلق مؤلف يناقش مؤلفاً آخر . إنه مطلق يذكرنا بمعض
 المحكمات لرومانية القديمة . محكمات شكلية محكمات يبدوها القاصي
 بقوله احضروا لنا حبلاً نشق به هذا المجرم . بعد أن عاينه محكمة
 عادلة طعناً !

إن المجتمع كان يفعل الشيء نفسه مع طه حسين بسبب كتابه .
 بل إن المجتمع كان يناقض نفسه في تصرفاته مع كتاب طه حسين ،
 وأحكامه التي أصدرها على هذا الكتاب . فبعد أن قام المؤلف بتعديل
 الكتاب شكلت لجنة أخرى لبعثه . وبدأت اللجنة تقريرها بالإشارة
 إلى هجوم طه حسين في الكتاب على نظام تدريس أدب اللغة العربية
 في المدارس الحكومية . قال التقرير : « يهاجم المؤلف هذه العائفة -
 يقصد مدرسي اللغة العربية - ويعمل ذلك أن مدارسها مغلفة الأبواب
 قد حيل بينها وبين الضوء والهواء . وما أشد إيهام هذا التعليل ! وما أحق
 وجه الفائدة منه ! وماذا كان عليه لو قرر الحقيقة في هدوء واضمحشان
 ليكون لقوله نصيبه من الإرساء والقول ؟ »

إن اللجنة تسلم إذن مع طه حسين بأنه يملك الحق في هجومه .
 ولكن اعتراضها كله أنه لم يقرر « الحقيقة في هدوء واضمحشان » !
 غلطة ماحضة !!

وبعد صفحات قليلة يقول تقرير اللجنة من جديد عن نفس
 النقطة : « إن عملاً مثل هذا أقل ما يوصم به أنه تشهير بوزارة
 المعارف وتشكيل بنظمها وطمع جارح في تصرفاتها ، وهي القابضة على
 شؤون تهذيب ، وهو العائش في كنفها لا يراعي لها كرامة . ولا يحز بها

«مضى حقوقها عليه . وليس سوى وراء هذا من العقوق وحاشا لله !»
 لقد حرر طه حسين على توجيه الملموم إلى الكلمة التي تسمى وراثة
 معارف . وراثة «وثق النقد والمناقشة» علامة فاحشة أخرى تدل على مدى
 العقوق لدى تصرف به طه حسين .

مثل هذا المنطق كانت تعجز «نافسه آراء» طه حسين في الكتاب
 منطق مريض . ومثل هذا الأسلوب كانت فائته الاتهام صده
 «لأنه يستعملها المذمومة بعبارة خطابية تحرض فيها الحكومة على معاقبة
 هذا الشاعر غاشق طه حسين عبارات تقوى بعد عرض آراء طه
 حسين . وهذا ما نرى فيه نصيب العامة . ولأديب . والأخلاق .
 وهذا ما يجب على حكومتنا الساهرة على حياة الأمن العام أن تقاوم
 وتحاسب وتثريه .»

إن كتاب طه حسين إذن أصبح شيئاً حصرأ على الأمن العام ومن
 قبل اعتبر الكتاب خطراً على الأخلاق والآداب والتقاليد والدين والإيمان
 والتاريخ !

مرة أخرى لم تنته الأزمة عند هذا الحد .

لم تنته . لأنه عندما تفوح زواجر الكريمة داخل مجتمع .
 فإنها لا تنوِّف لم يعد يكفي أن النيابة حفت مع طه حسين . ولا أن
 ثلاث لجان مختلفة عهد إليها بمحضر الكتاب قبل وبعد مصادرة .
 إن أصل الأصيل - المعلق - لمعارض هو أن يفصل طه حسين
 من الجامعة . ما دام لم يفصل بعد . فإن العقوبة الرادعة لغيره لم توفع
 بعد . بعد حادثة المعارضون طلبوه داخل البرلمان في ٢٩ يوليو سنة ١٩٢٧ .
 في ٥ مايو سنة ١٩٣٠ . ثم فتح الموضوع من جديد في البرلمان سنة
 ١٩٣٢ . إن العقوبة لم تكن مهمة صد طه حسين قدر أهميتها الآن
 فخلال أسبوات الماضية أصبح الرجل عيماً لكلية الآداب ولكن
 «جمعية الفكرية» وحدث محباً لها أخيراً على كرسي رئاسة الوزارة .

هو إسماعيل صادق . هذا هو رئيس الوزراء الذى اختاره الملك مؤاد أحياناً ليحكم بيد من حديد . ولكنى يحكم بيد من حديد . . . فلا بد أن يفعل أشياء كثيرة . . . من بينها بالطبع كتب أى اتجاه لنشر الحرية الفكرية . هذا كان وجوده فى الحكم فرصة يتجدد فيها الطلب القائم من قبل . . . بمصطلح طه حسين من الجامعة . إن وزارة إسماعيل صادق قررت فى ٣٠ مارس سنة ١٩٣٢ نقل طه حسين من الجامعة إلى وزارة المعارف . ولكن هذا أيضاً لا يكتفى .

لقد قدم المعارضون استجواباً فى مجلس النواب لوزير المعارف . بدأ الاستجواب بشكر وزير المعارف على . . . موقعه فى رعاية العلم والدين وتقاليده البلاد . وقد بدأ ذلك فعلاً فأعلق معهد التمثيل والرقص التوقيعى الذى كان لوجوده مأساؤنا العامة وتقاليده الدين . . . بعد هذا الشكر حدد الاستجواب الاتهامين اللذين ينسبهما للدكتور طه حسين وهما :

أولاً . . . « . . . اطلعنا على صورة نشرت بجريدة الأهرام تمثل طلبة كلية الآداب بالجامعة المصرية حول عميدهم الدكتور طه حسين وقد جلست كل شابة إلى جانب شاب . كيف وقع هذا ؟ وكيف تستمر وزارة المعارف على عدم احترام الشعور الدينى والآداب القومية ؟ »

ثانياً : « . . . ما يزال كتاب (فى الشعر الجاهلى) يدرس فى الجامعة بعنوان (فى الأدب الجاهلى) . إن تغيير العنوان لم يغير شيئاً من روحه اللادينية . فإن السموم التى أراد الدكتور أن ينقشها فى كتابه ما تزال ماثلة فى كثير من فصوله ومباحثه فكيف سكنت وزارة المعارف عن ذلك كله ولم تحرك ساكناً ؟ وكيف تسمح أن يكون ذلك الرجل عميداً لكلية الآداب بالجامعة المصرية ؟ »

أما الاتهام الأول فقد رد عليه الوزير . أما الاتهام الثانى فهو

حوهر المشكلة القديمة . لهذا طالت فيه المناقشة . هكذا بكم أصحاب الاستحواب عن الكتاب :

• النائب عبد الحميد سعيد : . . . يا حضرات النواب المحترمين هذه مسألة من أكرر المسائل التي يجب أن نصفيها لتعلم الأمة المصرية أنها كانت محدوعة في هذا الرجل وأن من يقيمون الضحة الآن حول هذه المسألة يؤيدونه في الفسق والتمحور والخروج على الآداب القومية والتقليد الإسلامية . (تصفيق) .

• وجبنا بحرفي نائب واحد - اسمه السيد حبيب - على مقاطعة المحكوم صد طه حسين بقف عبد الحميد سعيد من جديد ليقول : « أليس من المدهش أن يوحد في هذا المجلس من يدافع عن طه حسين ؟ » مدهش . حقاً !

• مرة أخرى يقول أحد النواب : يجب أن يكون في الجلسة فصل الخطاب في هذا الموضوع (تصفيق حاد)

• نائب آخر يقول في نفس الجلسة . . . إن الجامعات أنشئت لتكون مسعاً للفصائل وورداً عديداً للعلوم وسياحاً للأخلاق وحصن وقاية من الرذيلة . فإذا كان استقلال الجامعات حدثاً دول هذا كان عديداً خيراً من وجودها . يا حضرات الرملاء - لا يكفينا مطلقاً أن ينقل طه حسين من الجامعة إلى وزارة المعارف لأن مركزه بالوزارة يمكنه من الإشراف على فروع التعليم العربي في أنحاء القطر وفي هذا من الخطر مالا يخفى على حضراتكم وإن مثل هذا النقل كمثل نقل جيش الاحتلال من العاصمة إلى منطقة القنات (ضحك) يا حضرات الرملاء . إن المعركة ناشبة الآن بين الدين والادينية . بين الفصيلة والرذيلة . بين الحق والباطل ، فلائى فريق أنتم مستصرون لاشك أنكم مستصرون الحق وتؤيدون الفضيلة وتدافعون عن الدين والأخلاق . . . (تصفيق حاد - متواصل) .

لماذا كان هذا التصفيق .. الحاد .. المتواصل؟ هل كان حقاً تصميماً للفضيلة؟ للحق؟ للدين؟ للأخلاق؟ أم كان للدواعي أخرى أبعد ما تكون عن الفضيلة والحق والدين والأخلاق؟ هل كان بسبب كتاب الشعر الجاهلي حقاً؟ لقد سحب الكتاب من السوق وعُدل . هل كان بسبب محاضرات طه حسين في الجامعة؟ فقد نقل طه حسين من الجامعة إدد .. لماذا؟ لماذا هذا الإصرار على أن تتم المطاردة حتى النهاية لماذا الإصرار على أن توقع العقوبة كاملة؟ كن هذا حتى لا يفكر شخص آخر بحرية؟ كل هذا لتحذير الآخرين من محض أفكار المجتمع ومراجعتهما؟

نعم هذا هو الوعود المتجدد في لأزمة . السبب تمام دأء لعقوبة اصطوبة دائماً . المطاردة التي لا تتوقف أبداً
 في المطاردة لم تنحصر داخل البرلمان . ولا داخل مجلس الوزراء . ولا داخل صفحات الكتب . إنها مطاردة استخدمت كل وسيلة . وحرب كل سلاح .

لم تهدأ المطاردة إلا حينما تفررت العقوبة الأصلية أخيراً عقوبة المصن والطرود لم تهدأ المطاردة إلا حينما اجتمع مجلس الوزراء برئاسة إسماعيل صدقي في ٢٠ مارس سنة ١٩٣٢ وأعلن أنه « قرر مجلس الوزراء فصل الأستاذ طه حسين أولاً ، الموظف بوزارة المعارف العمومية ، من خدمة الحكومة »

لقد تفررت العقوبة أخيراً عقوبة ضد العقل والتمكيز والمنطق والحرية لا يهم كل هذا لا يهم ، أكثر من هذا لا يهم أيضاً فلا يهم مثلاً أن أحمد لطفى السيد مدير الجامعة قدم استقالته احتجاجاً على هذا القرار الطام بمصطل طه حسين لقد ذكر مدير الجامعة في خطاب استقالته الذي أرسله إلى رئيس الوزراء أن فصل طه حسين هو أمر يمس كرامة البحث العلمي وكرامة الجامعة . يمس حرية التمييز

وحرية الرأي . يمس أبسط الحقوق التي يعترف بها أي مجتمع لأفراده .
ولكن استقالة مدير الجامعة لانهم أيضاً . إن ما يهم الحكومة
والبرلمان والملك ورئيس الوزراء هو أن توقع عقوبة حاسمة ضد طه حسين
كإبذار أعيرة وعبرة لمن تحدّثه نفسه بالخروج على رأي المجتمع
الآن فقط يمكن أن تبدأ المطاردة التي بدأت منذ ست سنوات .
الآن فقط يمكن اكل القوى الكريمة في المجتمع أن تعلن ابتهاجها
وبشراحها للنتيجة التي توصلت إليها أخيراً . ابتهاج ثم التعبير عنه
حتى بالشعر .

لقد نشر أحدهم قصيدة شعرية بعنوان «إلى صريد الدين واعلم»
يقول فيها مخاطباً طه حسين :

بغضت بالإلحاد ذكر الجامعة
للناس لا فانت يدريك الجامعة
عادتها للهزل داراً بعد أن
كانت نرجى للحياة النافعة
نملى بها التشكيك ليس العلم يا
أعني التشكك في الأمور الواقعة

شاعر آخر ، وقف يمدح رئيس الوزراء إسماعيل صدقي ، على
قزازه بفصل طه حسين . فقال :

يكفيك أن أنقذت دين محمد
من شر طغيان اللئيم المفسد
لو أن شرح الله بحري حكمه
لقضى بإعدام الشقي الملحد

نعم . لم يكف أن يفصل طه حسين . كان يجب إعدامه
معلّش . نعوّضها في المرة القادمة !

طه حسين يتكلم : عندما طلب الملك فيصل !

اشتعل الحريق . . لم ينطق . .

لم تصل القصة بعد - إلى نهايتها . لم تصل حتى - إلى دروتها . . مارى البرهونه يرتفع ويرتفع . محلاً السخونة المتزايدة في أحداث هذه المعركة أحداث رأيت أن أسمعا من طه حسين نفسه في منزله بشارع الهرم بالقاهرة . .

إن طه حسين - حينما تراه - لا تذكر سوى كلمة واحدة . مصرى ! إن وجهه يبدو « مصرياً » . ولا شيء آخر ! لا شيء حارق في ملاحظه . غير نظارته السوداء ورأسه المتجه دائماً إلى الأمام إلى المجهول

ونستطيع أن نتخيل طه حسين - هذا الرجل المتوسط طويلاً والحيث حسماً . . بشعره الأبيض وعظامه البارزة - نستطيع أن نتخيله مدرساً في الابتدائي . أو موظفاً في الحكومة . أو إماماً في مسجد . إنه ليس أكثر من مصرى . نموذج حسامى مركز نقض شخصية المصرية التي تقابلها في لطريق . إذا قابلته في الطريق فإنه قد يمر أمامك دون أن يتوقف نظرك عليه . إنك لن تفعل ذلك إلا حينما تجلس أمامه وتسمعه يتحدث . هنا فقط يبدأ طه حسين في التميز والتأثير .

إن صه حسين لديه أسلوبه الخاص في البساطة بساطة الحديث وبساطة المناقشة . إن عقله معك . هادئ ومناقش ومستمع . وجهه أمامك : تنغير تعبيراته تبعاً للوقائع المتتالية التي ترد إلى خاطره . صوته في أذنك . تنغير طبقاته أيضاً بحسب لهجته . لحظة يتحلىها كثير من

الاستكار وقليل من الصحك . وحيما يصحك طه حسين فإن ضحكته
ليست كاملة أبداً . بالكثير شروع في ضحكك .
كنت أريده أن يتابع معي تطورات أزمته في كتاب (في الشعر
الجاهلي) . وعلى القور بدأ طه حسين يتذكر كل وقائع الأزمة وقائع
لا ينساها أبداً .

لقد بدأ حديثه بصوت هادي منساح .. لا يرتفع تكلم بصيغته
وبساطته . كأم تروي أسطورة لطفلها . أسطورة حدثت فعلاً .
وفيها عماريت . وشياطين وأشباح فعلاً . وكلما تحدث طه حسين تعود
هذه الأشباح والعماريت إلى الحركة من حديد . كلما تكلم تحركت
الشياطين بشراسة أكبر . وفيما بين الشبح والشبح - الشيطان والشيطان -
يتوقف طه حسين عن الحديث لحظات قليلة . لحظات ينحول فيها إلى
عطاس يعونى في أعماق هذه الأزمة ليخرج لك عينات من تلك الأرض
المكرية التي نحت مطع حياتنا العامة عيانت قدرة تحتاج بعد
الإمساك بها إلى عسيل يدك وعقلك . إن الماء العادي لا يزيل أثر هذه
القاذورات المكربة . لابد من مطهر يزيل من رأسنا كل النهم نبي
ألقيت على طه حسين بسبب كتابه (الشعر الجاهلي) اتهامات عبر
بها أصحابها عن أسلوبهم في معالجة الأزمة . إنهم - خلال الأزمة -
لم يكونوا يعبرون عن مشاعرهم نحو الكتاب . ولا مؤلف الكتاب كانوا
يصنفون ولا يعبرون . يصنفون مشاعرهم وآراءهم ، كريفز الل الذي
يصن دمه كاشفاً عن المرض الداحلي الخطير الذي يعاني منه
هكذا كنت أحس كنما ناقشت واقعة جديدة من وقائع الأزمة
مع طه حسين .

فلب لطف حسين : لقد صدر صدك قرار من مجلس الوزراء بفصلك
من العمل في الحكومة . عقاباً لك على الكتاب . هكذا كان المقرر
لأهل الدين قديم وآراء جديدة - ناديت بها منذ سنوات ولكن السؤال

هو : ما هي المناسبة ؟ لماذا لم يصدر قرار الفصل إلا في تلك السنة
سنة ١٩٣٢ ؟

أجاب طه حسين : لأنه في هذه السنة ظهرت أسباب جديدة -
في جانب السب القديم القائم . ومن هذه الأسباب « وقف لي مع
وزير المعارف العمومية حينذاك : حلمي عيسى . لقد طلب مني حلمي
عيسى وزير المعارف أن أروره في مكتبه . ذهبت إليه ومعى عبد الوهاب
عزام - رحمه الله - وفي أثناء الزيارة قال لي وزير المعارف : « يا طه
حسين . . باعتبارك عميداً لكلية الآداب . نريد منك أن تقدم اقتراحاً
للجامعة تمنح الدكتوراه الفخرية لعدد من كبار الأعيان . يعني إبراهيم
وعلى ماهر وعبد الحميد بدوي وعبد العزيز فهمي وآخرين »
ولكني على الفور قلت لوزير المعارف . « يا باشا . . عميد كلية
الآداب ليس عمدة . تصدر إليه الأوامر من الوزير . أنا لا أوافق على
إعطاء دكتوراه الفخرية لأحد . مجرد أنه من الأعيان . لا أوافق .
ولا أستطيع حتى أن أعرض هذا الأمر على مجلس كلية الآداب .
لأن المجلس لن يوافق » .

في هذه اللحظة - يقول طه حسين - بدأ التحم والفض كالمين
في صوت وزير المعارف لقد رد الوزير « طيب . أنت لا تسمع
الكلام ؟ حاشوف من بعد كلامه ١١ وفعلاً . عرض الأمر على
مجلس كلية الآداب ورفض المجلس منح الدكتوراه الفخرية
للأعيان المذكورين .

الآن إذن ظهرت المناسبة للتحرك ضد طه حسين سب جديد آخر
بصاف إلى الأسباب المحزونة من قبل .
ثم جاءت مناسبة أخرى .

يقول طه حسين : جاء الملك فؤاد بعدها بقليل لكي يرور
إقامته وكلياتها . وقبل وصوله سأنتي رملاني باعتباري عميداً لكلية -

« هل نلتقي محاضرات خاصة بمناسبة زيارة الملك ؟ » قلت لا . كل محاصرة كما هي : وكل أستاذ في محاضراته المعتادة . وحينما وصل الملك ودخل أول قاعة للمحاضرات فوجئ بالطلبة يستمعون إلى محاضرة عن نظام الدستورى . غضب الملك . ثم عصب مرة ثانية حينما دخل عدلى باشا رئيس مجلس الشيوخ حينئذ . فصفق له الطلبة أشد مما صفقوا للملك . في الواقع أنهم لم يصفقوا للملك أصلاً . هنا قال الملك فؤاد « كيف يصفق الطلبة لعدلى ولا يصفقون لى ؟ هذا عمل من تدبير الملعون صه حسين ! »

• • •

الآن — الآن فقط — أصبح الجو ملائماً لتحرك ضد طه حسين . لقد تعرض لعصب أكبر سلطة في البلد . سلطة لا ترحم . ومن قبل تعرض لمعارضة وزير المعارف . ووزير لا يسى . ومن قبل الاثنين تعرض لسطح البرلمان . سطح مستمر . الآن فقط أصبح لابد من إجراء حاسم ضد صه حسين . لقد أوعزت الحكومة إلى أحد نوابها في البرلمان بإعادة فتح موضوع كتاب (فى الشعر الجاهلى) من جديد . بعدها صدر القرار الذى نقرر من قبل : أولاً بنقل طه حسين من كلية الآداب إلى وزارة المعارف ، وثانياً فصله من وزارة المعارف .

هكذا جاءت العقوبة الرسمية أخيراً . بعد ست سنوات من الهجوم والشهير والتهديد . . . تحركت السلطة ضد أستاذ الجامعة . تحركت الحكومة ، تحرك البرلمان ، تحرك الملك .

الآن أصبح طه حسين فى الشارع . ليس فى جيبه حية واحدة . ليس فى بيته رعيث حيز . لقد بدأ أخوه ينفق عليه . يعطيه معونة يشترى بها الخبز لنفسه ولأميرته . هذا من بقى له أخيراً . أخوه . لا الزملاء ولا الأصدقاء ولا الأقرباء ظلوا معه . حينما تحرك السلطة ضد أحد يخفى كل هؤلاء .

هجأة أصبح كل هذا سراً : الوفاء ، النزاهة ، الحرية ، العدالة
 الحقوقي . من الذى يستطيع الآن أن يعيد لطف حسين حق الضائع في
 مواجهة الحكومة ؟ من الذى يستطيع أن يرفع عنه ظلم السلطة ؟
 من . . من . . من ؟ آه . . هناك ملجأ أحير : القضاء ! هكذا ذهب
 طه حسين إلى ساحة العدالة يطلب التآمر لحقه الضائع . ذهب يطلب
 إنصافه . . ضد الحكومة الآن أصبحنا أمام قضية . قضية حقيقية
 تظهرها محكمة المدعى طه حسين . عميد سابق لكلية الآداب
 مدعى عليه الحكومة المصرية . محامى المدعى : علوية باشا الحكيم .
 يؤجل للجلسة القادمة !

حينما رفع طه حسين هذه القضية ضد الحكومة ، بدأ كل شيء على
 ما يرام حينما تأجلت القضية لتتطرق بالحكم . المحامى أدى واجبه .
 كان ممتازاً الطعم واضح . القاصى مقنع . لكن سى داء حسين ومحاميه
 أن هناك مهاجمة حملها الحكم . مهاجمة لم يشرح طه حسين أسبابها .
 مدحاة سمعها طه حسين في الجلسة الثانية : الحكم : ترفض الدعوى

• • •

عند هذه النقطة توقف طه حسين عن الحديث . توقفت ذكرياته
 للحظات قليلة لحظات لم يعد يسمعي فيها طه حسين لم يعد يتذكر
 أبى أجلس إلى حابه . أحلس شاباً . صامتاً . قايى في حلقوى .
 دمايى في رأسى . لقد سبى طه حسين تماماً . أنا الآن غير موجود
 بالنسبة له . الموجود في ذهنه هذه القضية التى خسرها ببساطة الماضي
 فقط . كتاب فقط الأزمة فقط . الطرد من الوظيفة فقط هذا كل
 ما يحتل رأس طه حسين الآن .

هكذا انقضى ربع ساعة ، نصف ساعة ، لا أتذكر بالضبط
 إن لحظات الأزمة — كلحظات تذكرها — هى شيء خارج الزمن .
 خارج العقل . إن وقائع الأزمة تعيد ذكريات طه حسين إلى نصف

قرون مضى . ولكن أسلوها يعيده قروناً طويلة إلى الخلف . قروماً كان
المصكر يعامل فيها كشخص خارج على القانون - أسوأ من خارج على
القانون خارج على الضاعة طاعة الحكومة والسلطة والسياسة
عدت أسأل طه حسين . أكانت السياسة هي السبب الرئيسي
في الأزمة التي أثارها كتاب (في الشعر الجاهلي) . أم أنها كانت مبعأ
بصافياً . أرجو أن تعود بداكرتك إلى السنة التي صدر فيها الكتاب
سنة ١٩٢٦ . .

أحاب طه حسين كانت السياسة طعناً واحداً من لأسباب
الرئيسية الملك فؤاد كان يكرهه لأنه صد الديمقراطية السياسية التي
أدعو إليها . وسعد زغلول كان زعيماً لحزب الوفد . حزب كنت أهاجمه
في جريدة « السياسة » التي كان يصدرها حزب الأحرار الدستوريين .
لهذا تحرك الأزهر ضدى وتحرك نواب الوفد في البرلمان ضدى . .
قلت : بالنسبة للأزهر هل استمر هذا وقفه منك بعد الكتاب ؟
رد طه حسين : لم يتغير . وقف الأزهر منى إلا بعد سنوات طويلة
تالية . لقد وصل التعبير فيما بعد إلى درجة أنهم عرصوا على أن يحرقوا
شهادة العالمية تكريماً لى ولكنى اعتذرت عن عدم قبولها . قلت هم
لا يريد أن أصبح فى النهاية مثل على عبد الرارق . أحصل على العالمية
ثم يسحبها الأزهر منى !! حدث ذلك أيام كان الشيخ عبد الحميد سليم
إماماً للقصر .

- وبالسنة لسعد زغلول ماذا كان وقفه الحقيقي من كتابك ؟
- عندما قاد الأزهريون مظاهراتهم إلى بيت الأمة بيت سعد -
خطب بهم خطبته المشهورة التي انتهت بقوله « . ومادا علينا إذا
لم تفهم البفر » هذا رأى سعد زغلول الذي أعلنه فى .
ولكن سعداً نفسه قال لأحمد لطفى السيد بعد ذلك : « يا أخى .
يعنى طه حسين بتاعك ده . . مش كان لازم يفتكر أن البلد ما زال

لا يتحمل بعد مثل هذا الكتاب ، ؟ أي أن سعد هاجمى أمام الجمهور مرة عبري بقرأ . ثم هاجم من هاجسون أمام أحمد لطفى السيد مرة .
- في شيء من التزيين . يعتقد أن سعد كان صادقاً ؟ !

- رعناي الاثنين ١٤

- ولكني لا أتصور أن سعد دعوت كان معادياً للكتاب . أو معادياً لك

- بالعكس سعد دفع حتى أكثر من مرة قبل صدور الكتاب وبعده .

فبت لطفه حسن إذن كيف تفسر موقف سعد المتعارض فيما بعد . يستنكث أمام الجمهور . ويدفع حرك أمام أحمد لطفى السيد ؟

- أفسره بأن سعداً أراد هدمه الجمهور .

- أي أن سعد كان ميامياً أمام الجمهور . . وأنه تظاهر بأنه معهم لكي يهدنهم

- نعم وحتى حينما تحدد عرض موضوع الكتاب على البرلمان بعد ذلك رفض سعد السماح بمناقشة الموضوع مرة أخرى وقال لنواب : هذا الموضوع انتهى ولا يريد أن يعود إليه من جديد (موث سعد في سنة ١٩٢٧) .

قلت حينما أعادت إسلامك في حفاظك إلى مدير الجامعة . هل كان هذا اعتذاراً منك أم جعل معنى الاعتذار ؟
أجاب طه حسين : طبعاً لم يكن اعتذاراً قط . كان خلافاً وسطاً رآه رئيس الوزراء . .

إذن لماذا احترت ألقاصاً قاصدة تؤكد بها إسلامك . . ألقاصاً مثل « ثفا مسلم أو من بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر » ؟ !
- لأن القرآن يقول هذا . يقول « آمن الرسول بما أنزل إليه من ربه

والمؤمنون كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله لا تفرق بين أحد من رسله . الآية قبل الأخيرة من سورة البقرة .

قلت لطفه حسين . لأن مصت سنوات طويلة على تلك الأزمة وأريد أن أسألك الآن بصراحة : هل جاء في نيتك - في أثناء تأليف الكتاب - أن تشكك في الإسلام أو محه ؟

- لم يرد في ذهني شيء من هذا مطلقاً . وقد أنت للنيابة حينما حفت معي أنني لم أقصد قط المساس بالدين .

- إذن . . لماذا حذفت فصلاً من الكتاب عندما أعدت طبعه بعد الأزمة ؟

- لأنني لا أريد تجديد الأزمة .

فل أن تصدر الكتاب . هل كنت تتبأ أنه سيؤدي إلى كل هذه الإزمة ؟

- لا .

- وبو فرصاً أنك كنت تسمع شيئاً مقدماً بالأزمة . هل كنت تستمر في تأليف الكتاب ؟

- طبعاً . لأن الكتاب هو رأي آمنت به وافنعت . ولأنني آمنت أيضاً بشيء آخر . أن الحرية ضرورية لأي أمة تريد أن تنهض وتنعوض . إنها . إن الحرية شرط أساسي للعكر . مثلما هي شرط ضروري للأدب والعلم والفن .

قلت . في صفحة ٥٨ من الكتاب ناقشت أنت هذه النقطة . نقطة أن الأدب والمؤرخ وكل معكر . يحتاج إلى الحرية التي تسمح له أن يقول ما يؤمن به . سواء أعجب الناس أو لم يعجبهم . .

نعم . لأن الحرية شرط أساسي للأدب ، مثلما هي شرط ضروري للأدب والعلم والفن .

هل تؤمن بذلك اليوم ؟

- أنا اليوم أشد تصميماً على ما آمنت به من قبل .
 - هل نعتقد الآن بأن الحرية مفيدة للأدب أو مصرة ؟
 - مفيدة طبعاً . كيف تكون الحرية مصرة ؟!
 ألم نحس بالخوف وأنت تتابع تطورات الأرواح التي آثارها كتابك ؟
 - لا .

- لماذا إذن لم تعد الفصل المحذوف إلى الكتاب ؟
 لأنني أريد أن أريح نفسي وأريح الناس .
 - هل لديك الآن نسخة من الكتاب الأصلي ؟
 - أبداً .
 - لماذا ؟

- لقد طلبت من الجامعة بعد سنوات طويلة . أن تعطيني نسخة من
 مئات نسخ التي اشترتها من الكتاب إبان الأزمة . ولكنني وجدت أن كل
 النسخ التي كانت بمحاور الجامعة قد اختتمت أحدها الناس من المحارن .
 هل كان موقف الملك فؤاد معك متناقضاً هو الآخر ؟

- نعم . كان متناقضاً جداً . إن الملك فؤاد . حينما عدت من بعثتي
 بأوروبا . - قبل صدور الكتاب سنوات - استقبلني بترحاب شديد جداً
 وذاك . أرجو أن تعتبرني أحالك الأكبر .

وحينما ذهب إليه أحمد لطفى . - بعد ذلك يعرض عليه أسماء
 الأعضاء الذين اختارهم للمجمع النقوي قال الملك فؤاد : كيف تضع
 كل هذه الأسماء . ونسئ أحسن واحد عدنا . - نسئ طه حسين ؟ !
 هذا كلام فارغ . ضع اسم طه حسين . أقول لك ذلك برغم أنني أكرهه .
 نسئ أكره طه حسين . . ولكنني أحترمه

لماذا إذن لم يستمر هذا الموقف من الملك فؤاد فيما بعد ؟
 لأنه بدأ يدرك أن مؤمن بالحرية السياسية والحياة الدستورية .
 وأدعوهما . قبل ذلك كان الملك لا يحبني ولكنه يحترمني بعد ذلك

أصبح الملك لا يحبني . ولا يحترمني أيضاً !
 — لماذا لم يؤيدك أصلقاؤك علناً في أثناء الأزمة . . أحمد لطفي السيد
 مثلاً ؟

— لم يتذكر لي لطفي السيد . ولكنه أيضاً لم يؤيدني علناً حتى لا يتحول
 المجهوم إليه .

— هل أدى هذا الإرهاب المكري الذي تعرضت له . . إلى التأثير
 على مواقفك فيما بعد . التأثير على أساليب محاضراتك في الجامعة مثلاً ؟

— لا . لم يحدث . بل إنه حدث بعد ذلك أن أحمد لطفي السيد
 أبلغني باعتباره مديراً للجامعة أن رئيس الوزراء . محمد محمود باشا
 رحمه الله قال له : « نحن الآن في بداية السنة الدراسية الجديدة
 فقل لطلبة حسين بتاعك ده . . ألا يتعرض في دروسه لسيرة القرآن من قريب
 أو من بعيد » .

وقتها قلت لطفي السيد : حاضر .

وفي أول درس التقيت فيه بالطلبة قلت لهم . وبدأ هذا العام الدراسي
 بالهديد بتفسير القرآن . وبدأت فعلاً أسير للطلبة الجزء الأول من
 سورة البقرة . ثم طلبت أحمد لطفي السيد وقالت له . أما الآن أفسر
 القرآن للطلبة . . وتستطيع أن تلعب هذا لرئيس الوزراء . على لسان .
 قلت لطلبة حسين . لقد تعرضت للاقذف والسب والإهانة والشهير
 والتهديد بسبب الكتاب . تعرضت لاسحط والمجروح والاشنيع . تعرضت
 لفصل والجوع والطارد من الخدمة . ألم يراودك - الآن أو هما قبل - شعور
 بالدم على إخراجك هذا الكتاب ؟ !

رد طه حسين . بثقة وتأكد . أبداً مطلقاً

— أو عدت إلى الوراء من حديث . . فهل كنت تؤلف نفس
 كتاب ؟

— نعم .

- برغم كل ما جرى . . ؟
- نعم . - برغم كل ما جرى .

• • •

في هذه الكلمات الثلاث جسم طه حسين موقفه . نعم برغم ما جرى . وما يمكن أن يجرى . . لا بد للمفكر أن يقول ما يؤمن به . لا بد من ذلك . وإلا أصبح المفكر كالمراة التي تتبع نفسها لكل من يدفع اشبه سيم . كثير لمن يدفع أكثر . المفكر ذو رأى قبل كل شيء . به رأى . موقف . وجهة نظر من الحياة والناس والأفكار .

هكذا حنار طه حسين لنفسه موقفاً من البداية . احتار به برغم كل ما جرى . . لقد احترقت الشحنة في يده من طرفيها . أراد أن يبرر . فاحترق . أراد أن يبي للناس شيئاً جديداً . . تفكيراً جديداً . فمرض بقصد بالطوب . . والحدادة . والنوح . لقد صبح لنفسه أصدقاء وأعداء . لقد جرؤ على أن يكتب الحقيقة . أن يشك بصوت عال . أن يسأل في قيمة أفكار طه المجتمع يؤمن بها قروناً طويلة . . لقد فعل ذلك . ثم تحمل المطاردة حتى النهاية . إلى أن أسأله اليوم « أما زالت تؤمن الآن بما قلته في سنة ١٩٢٦ » . نعم . هكذا يرد طه حسين . لقد صودر الكتاب . وحذف منه فصل وأضيف فصل . ولكن المؤلف ما زال يؤمن بما كتبه . هذه هي النقطة . هذه هي المسألة . لا الحذف . ولا المصادرة . ولا الطرد . ولا الخوع غير له رأياً واحداً افتتح به . لقد طأت آراؤه معه . يوماً بيوم . . سنة بسنة .

• • •

إن الذين يعيهم الأمر في المجتمع المصري وقفوا صمماً واحداً . ضد طه حسين . لقد اغترصوه . هاجموه . شتموا به . وأحرقوا عاقبوه . ولكن هذا الأسلوب كشف عن الخطأ في تفكيرهم بأكثر مما كشف عن الخطأ في تفكير طه حسين

وكلما كان المعارضون يصبحون أكثر شراسة . كان هو يصبح أكثر تمسكاً برأيه . عمل يستحق في حد ذاته أن تقف عنده . إن معظمنا - أيضاً كانت الأحوال - يسير مع القضيعة . ربما يفعل ذلك لأن الخروج عن القضيعة هو في الواقع أمر يتطلب شجاعة بالغة . ثم يتطلب شجاعة أكبر عندما تكون العقوبة التهديد بالقتل مثلاً ، كما حدث مع طه حسين .

ومع أن أصحاب السلطة في هذا القطع كان هم الانتصار الأخير . فإنه لم نكر هم الكلمة الأخيرة . فلقد كان انتصارهم مؤثماً بقدر ما كانت سلطتهم مؤقتة . وحتى قبل أن يتمكنوا من فصل طه حسين ، استطاع عدد من الأصوات أن يحصل اعتراضه على هذا الأسلوب في معاملة الرأي المختلف مع المجتمع . إن أحمد أمين ومحمد عوض ومحمد وأحمد لطفى السيد والسنهوري مثلاً كانوا بعض هذه الأصوات القليلة التي وقفت مع طه حسين تؤيده بشدة . إن اعتراضهم على المجتمع لم يكن دفاعاً عن طه حسين فقط . ولكنه كان أيضاً دفاعاً عن النفس . لقد أدركوا أن الحل إذا التفت حول عنق طه حسين اليوم ، فسوف يلتف حول أعناقهم - كمنقبين - عدداً . لأن حرية الرأي عندما تنتشر يستفيد منها الجميع . وعندما تختفي يموت بسببها الجميع . هكذا إذن كانوا أراهم نظراً . فكانوا في النهاية أعلى صوتاً . في الدفاع عن طه حسين .

ومن ناحية أخرى فإن ما أعطى هذه المعركة كل تلك الأهمية . هو أنها كانت في جوهرها قضية مبدأ : هل نريد مواطناً يصفى . . . أو مواطناً يفكر ؟ أنريد عقلاً يوافق . . أم عقلاً يشك ؟ أنريد تاريخاً نقمسه . . أم نريد حقائق نفحصها ؟ أنبحث عن ماضٍ يحيرنا أمه . أم عن مستقبل يحيرة أمرنا ؟ !

إن هذا المبدأ هو الذى أضاف ظروفًا مشددة جعلت كل طرف يصر على رأيه : طرف نقل نتائج ثورة سنة ١٩١٩ من السياسة إلى العكر . .

وطرف يخشى أن تنقل نتائج ثورة سنة ١٩١٩ من الفكر إلى السياسة .
طرف يريد رفع الوصاية عن عقول مواطنيه . حتى يتم رفعها عن
أرصهم . . وطرف آخر لا يريد .

إنه لا يريد . - ليس لأنه لا يرغب في الحرية فقط . ولكن لأنه
يخاف من الحرية أيضاً . الحرية مخيفة ؟ نعم . أحياناً تكون الحرية
مخيفة لأنها مخيفة . . لأن الحرية هي أيضاً . . مسئولية . أن تكون حراً
معناه في الوقت نفسه أن تكون مسئولاً . إن السجين لا يبحث في داخل
السجن عن طعام . لأن غيره سيأتي له به . ولكنه إذا أراد الخروج من
السجن فلا بد أن يصح مشواً عن طعامه . . عن نفسه . عن حريته .
وفي المجتمع المصري أياها كانت هناك قوى كثيرة تخاف من الحرية .
إنها تخاف من الحرية على سلطتها . . وتفكيرها . . ووجودها . إنها
تخشى من أن تصبح حرية الرأي قيداً عليها وممانعاً لتصرفاتها . هذا كانت
شرسة . وكانت خائفة .

والدين يخافون من الحرية على سائهم يطلبون راحة وليس نقداً .
راحة اسأل . وراحة العقل . وراحة التفكير . راحة من المسئولية .
من الحساب .

إن راحة البال والتطور هما غالباً عدوان أكثر مما هما صديقان .
ومادام التطور - في المدى البعيد - أكثر أهمية من راحة البال بالسببية
لمجتمع . فإذن على المجتمع أن يضحي براحة البال كلما تعارضت مع
ضرورات التطور .

إن لتطور كان يفرض على المجتمع المصري أن يحيط وليده الحديد
- الجامعة - برعاية تتفق مع دورها الحديد الذي أصبحت مرشحة للقيام
به . من المسجد إلى الجامعة . فطول قرون طويلة سابقة قامت الكنيسة
في أوروبا . وقام المسجد في الشرق . بمهمة تشكيل أفكار الناس في
حياتهم اليومية . إن التطور الحديد الذي أتت به الحضارة الحديثة بدأ

يرغم المجتمع المصري على قرار حاسم ثنائي طويلاً بسبب تأجيله . قرار :
نقل مهمة تشكيل عقول وشخصيات وأفكار الأجيال الجديدة إلى
الجامعة . جامعة ما زالت في دور الطفولة . جامعة تحتاج أول ما تحتاج
إلى الحرية . حرية البحث والتفكير والجدل والمناقشة . حرية فحص
الأفكار الجاهزة والنظريات الموروثة . حريرتك في أن تفكر . وأن تعبر
عن أفكارك بصوت مسموع . هذا هو جوهر عملية شاقة وطويلة اسمها :
البحث عن الحقيقة . بغير حقيقة ، وبغير حرية في البحث عن الحقيقة ،
فإن الجامعة تصبح مستحيلة . إنها تظل ممكنة فقط كشكل وواجهة
ومجموعة مبان ، ولكنها مستحيلة كضمون .

إن المضمون الذي تمثله الجامعة يعتمد تقليداً على ثلاثة مجالات
تتحرك فيها : بحوث نظرية وعملية لتوسيع حدود المعرفة - فحص مستمر
للأفكار الجاهزة - ثم مشاركة الأفكار والمعرفة مع باقي الأطراف الأخرى
المهتمة في المجتمع .

إن المهمة التي تقوم بها الجامعة هي الموع النهائي لنحها شخصية
متميزة . إننا نرى الجامعة - شكلياً - منفصلة عن المجتمع الكبير الملتف
حولها ، بسور ضخمة يحيط بها . إن هذا السور هو رمز وعلامة .
إنه علامة على أن كل شيء في داخله معنى من الرقابة ومنع بالحرية .
إن الحرية إذن بالنسبة للجامعة ، ليست هدفاً في حد ذاتها .
إنها وسيلة لهدف . إنها وسيلة لتعليم الطالب والمدرس على السواء .
وسيلة لتدريب العقول الحرة ، ولخلق العقول الحرة . وسيلة لجعل التعليم
حواراً يتبادل به جيل مع جيل ، والماضي مع الحاضر . لمصلحة المستقبل . أما
حينما يفرض المجتمع حراسة مستمرة على الأفكار داخل الجامعة . فإنه بذلك
يعلن إرادته في أن تكون مصنعة للعقول المغلقة ، وليست ميداناً للعقول المفتوحة .
إن العقل المغلق - من جانب طالب الجامعة ، سوف يظل عقلاً ،
وسوف يظل من الممكن تهذيبه ، و - ربما - يمكن أيضاً تدريبه .

ولكن لا يمكن قطعاً تعليمه . والعقل المغلق : من جانب أستاذ الجامعة ، سوف يستطيع أن يعطى التعليمات ، و - ربما - يمكن أيضاً أن يلقي محاضرات . . ولكنه لن يستطيع قطعاً أن يعلم . .

هكذا إذن نرى أن الحرية الفكرية ليست هدفاً في حد ذاتها . إنها وسيلة ضرورية للهدف نفسه الذى قامت من أجله الجامعة . إنها - الحرية - ليست امتيازاً بمنحه المجتمع لطائفة من أعضائه ويسحبه من غيرهم . إنها ليست ترفيهاً . ليست كماليات . إنها - الحرية - « بوليصة تأمين » من المجتمع على مستقبله . بوليصة تأمين تضمن للمجتمع أن الجيل التالى من المواطنين سوف يكون قادراً على إدارة شؤنه وبإيداه بضمير ، بعقل ، بمسئولية .

ولقد كان العمل الذى ارتكبه السياسة ضد طه حسين خالياً من أى شعور بالمسئولية . فلأنك لست محتاجاً إلى ارتكاب أكثر من جريمة قتل واحدة لإثارة الذعر فى مدينة بأكملها . . فإنك أيضاً لست محتاجاً إلى أكثر من اعتداء واحد على الحرية لكى ينتشر الخوف منها فى مجتمع بأكمله . إن تحرك السياسة ضد طه حسين - بتلك العصبية وتلك المستعرة - قد سحب من الجامعة . . ولو لفترة محدودة تالية . . أهم أربعة أحاسيس يحتاج إليها أستاذ الجامعة . لقد سحبوا منه الإحساس بالاستقرار ، بالخوف ، بوجود من خارج الجامعة على البحث داخل الجامعة . سحبوا منه الإحساس بالأمن ، فالمجتمع يقف خارج السور متربصاً لما يحدث داخل السور . سحبوا منه الإحساس بالاستمرار ، فالأفكار داخل عقله يمكن أن تصيبها فجأة شظايا الحساسية التى يحيط بها المجتمع أفكاره . هكذا أخيراً - بعدم عدم الاستقرار والأمن والاستمرار - سحب المجتمع إحساس الأستاذ بالعدل .

إن الذى أضاع العدل من صدام طه حسين مع السياسة ، هو أن السياسة استطاعت أن تسحب القضية كلها بعيداً عن ميدانها الأصيل .

وتعطيلها عنواناً غير عنوانها الحقيقي . لقد جعلوا القضية : « دين . . أم لا دين ؟ » إيمان . . أم إلحاد ؟ في حين أن القضية أساساً هي : حرية . . أم لا حرية .

لقد غاب عنهم - أو ربما كانوا يدركون - أنه قبل أن تموت حرية التفكير والتعبير داخل الجماعة . . تكون قد ماتت في كل مكان آخر بالمجتمع . حينما يتغير اتجاه « الدفة » في السفينة، يتغير اتجاه السفينة كلها .

إن هذه المعاني تعيدني فوراً إلى طه حسين ، وأنا الآن في البيت مع صاحب القضية ، مع طه حسين .

لقد تحركت الحياة . تحركت بكل ما تحمله في أحشائها . لقد مضت الأزمة . مضت بكل من تصرف فيها . . كجبان . أو كبطل . لم يبق في النهاية سوى شيء واحد : أن ما بدا في لحظة شريراً . مؤلماً . قذراً . . أصبح هو في النهاية مصدر التفكير والمراجعة والفحص . فحس أفكار المجتمع أولاً بأول . في النهاية يطل لنا الدرس بكل قوته : لا شيء يجب إعفاؤه من المراجعة . لا شيء . . ولا أحد . بما في ذلك طه حسين نفسه . الذي أثار كل هذه الزوبعة .

وقبل أن أخرج من بيت طه حسين كان سؤالى الأخير له بسيطاً : هل تغير شيء ؟

ونتم طه حسين ، بأسف كثير وخيبة بالغة : لم يتغير شيء كثير !

حتى هذه الإجابة ، كانت مجاملة من طه حسين !

كتب للمؤلف

دراسات سياسية

- ممنوع من التداول - (دار الشروق) - الطبعة السابعة
- أفكار إسرائيلية _ (كتاب الإذاعة) - الطبعة الثانية
- الحرب الرابعة - سرى جدا - (المكتب المصرى) - الطبعة الثالثة
- متمردون لوجه الله - (دار الشروق) - الطبعة الثالثة
- وعليكم السلام - (دار المستقبل العربى) - الطبعة الثالثة
- بالعربى الجريح - (دار المعارف) - الطبعة الثانية

دراسات أدبية

- أفكار ضد الرصاص - (دار الشروق/دار المعارف) - الطبعة التاسعة
- شخصيات (دار المعارف) الطبعة الثانية
- سياحة غرامية (دار الشروق) الطبعة الرابعة
- مصرى بعلبون دولار (مكتبة الأنجلو) الطبعة الثالثة
- أوراق إلى حبيبتي (دار الشروق) الطبعة الأولى

دراسات فنية

- أم كلثوم التى لا يعرفها أحد (كتاب اليوم) الطبعة الرابعة
- محمد عبدالوهاب الذى لا يعرفه أحد (دار المعارف) الطبعة الثالثة

فى الرواية والقصة

- أرجوك لا تفهمنى بسرعة (روز اليوسف) الطبعة الثالثة
- شئ يشبه الحب (كتاب اليوم) الطبعة الأولى

تحت الطبع

- اليوم السابع (دار ميريت)
- مختارات (دار ميريت)